



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ25-17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2025 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зайцева В.Ю.,
судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Ермаковой Я.А.,

обвиняемых Слепцова А.Н. и Шинкарева Д.Ю., адвокатов Орешниковой Е.А.,
Гаманковой М.Д. и Гранько С.В. в защиту их интересов,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным
жалобам адвоката Орешниковой Е.А. в защиту интересов обвиняемого Слепцова
А.Н., адвоката Гаманковой М.Д. в защиту интересов обвиняемого Шинкарева Д.Ю.
на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2024
года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного
дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В.,
выступление обвиняемых Слепцова А.Н. и Шинкарева Д.Ю., адвокатов
Орешниковой Е.А., Гаманковой М.Д. и Гранько С.В. в защиту их интересов по
доводам апелляционных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Ермаковой Я.А., полагавшей постановление оставить без изменения,
Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

уголовное дело по обвинению Слепцова А.Н. и Шинкарева Д.Ю. в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ, в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ было направлено для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Саратова.

Обвиняемыми Слепцовым А.Н. и Шинкаревым Д.Ю., адвокатами Орешниковой Е.А. и Гаманковой М.Д. было заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Назаровский городской суд Красноярского края по месту проживания большинства участников судопроизводства.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционных жалобах адвокат Орешникова Е.А. в интересах обвиняемого Слепцова А.Н., адвокат Гаманкова М.Д. в защиту интересов Шинкарева Д.Ю., не соглашаясь с постановлением, считают, что у суда имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку обвиняемый Шинкарев Д.Ю. и большинство свидетелей по делу являются жителями Красноярского края. Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд формально указал на то, что не все участники судопроизводства проживают на территории Красноярского края, кроме того суд может провести допрос свидетелей с использованием системы видеоконференц-связи, кроме того в постановлении сделаны не основанные на законе выводы об отсутствии необходимости в допросе некоторых свидетелей и об отсутствии определяющего значения факта нахождения вещественного доказательства по делу – щебня в Красноярском крае. Судом также не учтена значительная удаленность от г. Саратова места проживания свидетелей в Красноярском крае (более 100 человек), Удмуртской Республике, других регионах страны, в связи с чем, возможность их непосредственной явки в суд будет затруднена. Не может являться основанием в отказе в изменении территориальной подсудности возможность оперативного этапирования Слепцова А.Н. из г. Москвы в г. Саратов, при этом не учтены затруднения своевременной явки в судебные заседания обвиняемого Шинкарева Д.Ю., являющегося жителем г. Назарово Красноярского края. Просят постановление отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела, передав его на рассмотрение в Назаровский городской суд Красноярского края.

В возражениях прокурор Ермакова Я.А. заявляет о несостоятельности доводов жалоб, просит оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Анализ положений подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что предоставленная законом суду возможность в исключительных случаях изменить территориальную подсудность уголовного дела по этому основанию, имеет своим назначением создание условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Уголовное дело в отношении Слепцова А.Н. и Шинкарева Д.Ю. в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ было направлено для рассмотрения в Ленинский районный суд г. Саратова.

Закон лишь предусматривает возможность, но не содержит положений как об обязанности суда изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, так и об обязанности суда удовлетворить соответствующее ходатайство участника (участников) судебного разбирательства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела из суда, к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом, в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации обстоятельства, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности дела, мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, в том числе, возможность проведения эффективного судебного разбирательства.

Пределы судебного разбирательства, необходимость в исследовании и достаточность исследованных доказательств для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ, определяется судом с учетом мнения сторон в ходе судебного разбирательства дела по существу. Изложенные в постановлении суждения о необходимости и возможности исследования того или иного доказательства по делу не свидетельствуют о незаконности принятого решения об

отказе в изменении территориальной подсудности, не ограничивают стороны в исследовании доказательств в ходе судебного разбирательства уголовного дела по существу, как и не предрешают позицию суда в определении необходимого и достаточного объема исследованных доказательств, их оценки для разрешения вопросов, указанных в статье 299 УПК РФ.

Не является основанием для изменения судебного решения и нахождение Шинкарева Д.Ю. под домашним арестом в г. Назарове Красноярского края.

Оснований для изменения Слепцову А.Н. меры пресечения в виде содержания под стражей, срок действия которой продлен постановлением Ленинского районного суда г. Саратова от 15 ноября 2024 года, на иную, не связанную с содержанием под стражей, на стадии апелляционного обжалования постановления об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела, Апелляционная коллегия Верховного суда Российской Федерации не находит.

Процессуальные права обвиняемых отказом в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела не нарушены.

Оснований, предусмотренных статьей 389¹⁵ УПК РФ, для отмены либо изменения судебного решения не имеется.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Слепцова А.Н. и Шинкарева Д.Ю., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ, оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи