ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-8

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 13 февраля 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Томиной Д.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Дильшнайдера Дмитрия Александровича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

вступившим в законную силу решением Новосибирского областного суда от 3 мая 2024 г. частично удовлетворено административное исковое заявление Дильшнайдера Д.А. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 3000 руб.

Дильшнайдер Д.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 40 000 руб. и судебных расходов в размере 380 руб. В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая с 20 июня 2022 г. по 3 мая 2024 г., составила 23 месяца, однако дело ни правовой, ни фактической сложности не представляло. Полагает, что действия (бездействие) Кировского районного суда г. Новосибирска, а впоследствии Новосибирского областного суда привели к существенному нарушению его права на судопроизводство в разумный срок.

Одновременно Дильшнайдер Д.А. просил восстановить срок на подачу административного искового заявления, пропущенный, как он полагает, по уважительной причине, поскольку первоначально с административным

исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок обратился в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции 31 июля 2024 г.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В письменных возражениях на административный иск Министерство финансов Российской Федерации просило отказать в удовлетворении заявленного требования, указав, что общий срок судопроизводства по административному делу не нарушает право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Административный истец Дильшнайдер Д.А., надлежащим образом извещённый о времени и месте проведения судебного разбирательства по месту отбывания наказания, письменно просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации Титова Ю.С. просила отказать в удовлетворении заявленного требования.

Обсудив доводы административного истца, выслушав возражения представителя Министерства финансов Российской Федерации Титовой Ю.С., исследовав и оценив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Административное исковое заявление подано Дильшнайдером Д.А. в установленный законом шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение (часть 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), пункт 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации).

Право на судебную защиту признаётся и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в соответствии с Законом о компенсации присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы)

(часть 2 статьи 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности и справедливости (часть 2 статьи 2).

В пунктах 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11) разъяснено, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 в пункте 14 разъяснено, что последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства исходя из положений статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

Как следует из материалов административного дела № 3а-37/2024 (3а-99/23), 15 июня 2022 г. в Кировский районный суд г. Новосибирска поступило административное исковое заявление Дильшнайдера Д.А. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, допущенное по административному делу № 2а-3979/2021, для передачи в Новосибирский областной суд.

Однако 20 июня 2022 г. определением судьи Кировского районного суда г. Новосибирска, вопреки содержанию поступившего административного искового заявления Дильшнайдера Д.А., к производству суда принято административное исковое заявление Дильшнайдера Д.А. «о признании бездействия должностных лиц Министерства финансов Российской Федерации незаконными, взыскании компенсации», судебное разбирательство назначено

на 11 августа 2022 г., которое было отложено на 14 октября 2022 г. в связи с невозможностью организовать видеоконференц-связь с ФКУ ИК[redacted] ГУФСИН России по Хабаровскому краю для участия Дильшнайдера Д.А.

Из содержания протокола судебного заседания от 14 октября 2022 г. следует, что Дильшнайдер Д.А. заявлял ходатайство о передаче его административного искового заявления в Новосибирский областной суд для рассмотрения, рассмотрение этого вопроса отложено на 6 декабря 2022 г.

Согласно протоколу судебного заседания от 6 декабря 2022 г. представитель административного ответчика ФКУ ИК-[redacted] ГУФСИН России по Хабаровскому краю просил исключить учреждение из числа ответчиков. Указанное ходатайство не разрешено судьёй, поскольку стоит вопрос о передаче дела по подсудности, в связи с чем судебное заседание отложено на 14 декабря 2022 г.

14 декабря 2022 г. в связи с невозможностью организовать видеоконференц-связь с ФКУ ИК[redacted] ГУФСИН России по Хабаровскому краю для участия Дильшнайдера Д.А. рассмотрение дела перенесено на 29 декабря 2022 г.

Определением Кировского районного суда г. Новосибирска от 29 декабря 2022 г. административное дело по административному исковому заявлению Дильшнайдера Д.А. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации передано в Амурский городской суд Хабаровского края для рассмотрения по подсудности. В этот день была объявлена резолютивная часть определения, а определение в окончательной форме изготовлено 1 февраля 2023 г.

25 мая 2023 г. копия данного определения направлена сторонам по делу.

14 июня 2023 г. в Кировский районный суд г. Новосибирска от Дильшнайдера Д.А. поступила частная жалоба с ходатайством о восстановлении пропущенного срока.

21 июня 2023 г. определением судьи Кировского районного суда г. Новосибирска Дильшнайдеру Д.А. восстановлен срок на подачу частной жалобы на определение названного суда от 29 декабря 2022 г.

10 августа 2023 г. административное дело направлено в Новосибирский областной суд для рассмотрения в апелляционной инстанции.

31 августа 2023 г. определением судьи Новосибирского областного суда частная жалоба Дильшнайдера Д.А. на определение Кировского районного суда г. Новосибирска принята к производству суда, по делу назначено судебное разбирательство на 26 сентября 2023 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 26 сентября 2023 г. определение Кировского районного суда г. Новосибирска от 29 декабря 2023 г. отменено, административное дело передано в Новосибирский областной суд со стадии принятия для рассмотрения в качестве суда первой инстанции.

По поступлении административного дела в Новосибирский областной суд определением судьи Новосибирского областного суда от 9 октября 2023 г.

административное исковое заявление Дильшнайдера Д.А. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок принято к производству, и по делу на 31 октября 2023 г. назначено судебное заседание.

Определением Новосибирского областного суда от 31 октября 2023 г. административное исковое заявление Дильшнайдера Д.А. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок оставлено без рассмотрения, поскольку у административного истца не возникло право на обращение в суд с таким заявлением.

2 ноября 2023 г. указанное определение направлено лицам, участвующим в деле.

7 декабря 2023 г. в Новосибирский областной суд от Дильшнайдера Д.А. поступила частная жалоба с ходатайством о восстановлении срока на подачу частной жалобы.

8 декабря 2023 г. определением судьи Новосибирского областного суда Дильшнайдеру Д.А. восстановлен срок на подачу частной жалобы на определение данного суда от 31 октября 2023 г.

10 января 2023 г. копии частной жалобы направлены лицам, участвующим в деле, и им предоставлен срок до 25 января 2024 г. для представления возражений.

26 января 2024 г. административное дело направлено в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило 30 января 2024 г.

31 января 2024 г. определением судьи Пятого апелляционного суда общей юрисдикции частная жалоба Дильшнайдера Д.А. на определение Новосибирского областного суда принята к производству суда, по делу назначено судебное разбирательство на 29 февраля 2024 г.

29 февраля 2024 г. апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции определение Новосибирского областного суда от 31 октября 2023 г. отменено, административное дело возвращено в Новосибирский областной суд для рассмотрения по существу.

18 марта 2024 г. Пятым апелляционным судом общей юрисдикции административное дело направлено в Новосибирский областной суд, куда оно поступило 20 марта 2024 г.

По поступлении административного дела в Новосибирский областной суд определением судьи от 20 марта 2024 г. административное исковое заявление Дильшнайдера Д.А. принято к производству данного суда в качестве суда первой инстанции, на 3 апреля 2024 г. в порядке подготовки дела к судебному разбирательству стороны вызваны в суд. 3 апреля 2024 г. подготовка административного дела к судебному разбирательству признана оконченной, рассмотрение дела назначено на 3 мая 2024 г.

3 мая 2024 г. по делу вынесено решение, которым административное исковое заявление Дильшнайдера Д.А. частично удовлетворено, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт

средств федерального бюджета в его пользу взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 3000 руб. Решение в окончательной форме изготовлено 8 мая 2024 г., и в этот же день копия решения суда направлена лицам, участвующим в деле.

7 июня 2024 г. от Министерства финансов Российской Федерации на данное решение поступила апелляционная жалоба.

11 июня 2024 г. копии апелляционной жалобы направлены лицам, участвующим в деле, и им предоставлен срок до 27 июня 2024 г. для представления возражений.

28 июня 2024 г. административное дело направлено в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило 4 июля 2024 г.

5 июля 2024 г. определением судьи Пятого апелляционного суда общей юрисдикции апелляционная жалоба Министерства финансов Российской Федерации принята к производству, рассмотрение данной жалобы назначено на 31 июля 2024 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 г. решение Новосибирского областного суда от 3 мая 2024 г. оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. решение Новосибирского областного суда от 3 мая 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 г. оставлены без изменения.

Продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-37/2024 (3а-99/23), исчисляемая с 20 июня 2022 г. (дата принятия административного искового заявления Кировским районным судом г. Новосибирска) по 31 июля 2024 г. (дата вынесения апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции), составила 2 года 1 месяц 12 дней.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, с проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, со сроками изготовления судьёй мотивированного решения и направления его сторонам, с полнотой осуществления судьёй контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей и т.д.

Как следует из материалов административного дела № 3а-99/23 (3а-37/2024), административное исковое заявление Дильшнайдера Д.А. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации

за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, подписанное 5 июня 2022 г., направлено в Новосибирский областной суд в порядке части 1 статьи 251 КАС РФ через Кировский районный суд г. Новосибирска и поступило в районный суд 15 июня 2022 г.

В соответствии с пунктом 14 части 1 статьи 20 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции административные дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным мировым судьям, районным судам.

Административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подаётся в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление, через суд, рассматривающий дело в первой инстанции (часть 1 статьи 251 КАС РФ).

Согласно пункту 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 в соответствии с частью 1 статьи 251 КАС РФ, частью 1 статьи 222^2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о компенсации подаётся в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление, через суд, принявший решение.

Частью 4 статьи 251 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что суд, принявший решение, обязан направить административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок вместе с делом в соответствующий суд в трёхдневный срок со дня поступления этого заявления в суд.

По смыслу указанных правовых норм административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подаётся через суд, принявший решение в первой инстанции, который, в свою очередь, обязан направить такое заявление вместе с делом в суд, правомочный его рассматривать.

Таким образом, у судьи Кировского районного суда г. Новосибирска отсутствовали правовые основания как для принятия административного искового заявления Дильшнайдера Д.А. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в своё производство, так и в дальнейшем для передачи данного административного искового заявления по подсудности в Амурский городской суд Хабаровского края.

Приведённые обстоятельства также установлены апелляционным определением Новосибирского областного суда от 26 сентября 2023 г., которым определение Кировского районного суда г. Новосибирска от 29 декабря 2022 г.

отменено, и административное дело передано в Новосибирский областной суд со стадии принятия для рассмотрения в качестве суда первой инстанции.

В свою очередь, Кировским районным судом г. Новосибирска принято к производству административное исковое заявление Дильшнайдера Д.А. «о признании бездействия должностных лиц Министерства финансов Российской Федерации незаконными, взыскании компенсации», а не административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, которое им подавалось.

В силу статьи 204, части 1 статьи 206 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций ведётся аудиопротоколирование и составляется протокол в письменной форме. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведётся непрерывно в ходе судебного заседания. Носители информации, полученной с использованием технических средств, приобщаются к протоколу судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 205 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации протокол судебного заседания должен отражать все существенные сведения о разбирательстве административного дела.

Из материалов административного дела № 3А-37/2024 (3а-99/23) усматриваются грубые нарушения процессуальных норм, связанные с ведением процесса. Содержание аудиопротокола не соответствует содержанию протокола в письменной форме в части совершённых судьёй отдельных процессуальных действий.

Так, согласно протоколу судебного заседания от 14 октября 2022 г., изготовленного в письменной форме, судебное заседание отложено на 6 декабря 2022 г., при этом исходя из аудиопротокола дата отложения рассмотрения дела судом не определена.

В протоколе судебного заседания от 6 декабря 2022 г., изготовленного в письменной форме, отражено, что судебное заседание отложено на 14 декабря 2022 г. в 8 час. 30 мин., а исходя из аудиопротокола суд объявил перерыв до 13 декабря 2022 г. в 8 час. 00 мин.

В протоколе судебного заседания от 29 декабря 2022 г., изготовленном в письменной форме, отражено, что по возвращении из совещательной комнаты судом вынесена и оглашена резолютивная часть определения, разъяснён срок изготовления определения в полном объёме, разъяснены срок и порядок обжалования, вступления в законную силу, разъяснены право на ознакомление с протоколом судебного заседания, срок и порядок принесения на него замечаний. Между тем в аудиопротоколе указанные сведения отсутствуют.

В силу части 2 статьи 177 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по сложным административным делам может быть объявлена резолютивная часть решения суда. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем десять дней со дня

окончания судебного разбирательства по административному делу, за исключением случаев, предусмотренных КАС РФ.

Данные положения распространяют своё действие и на определения суда, о чём свидетельствуют разъяснения, изложенные в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», согласно которым определение суда объявляется немедленно после его вынесения. При этом по сложным процессуальным вопросам суд вправе объявить лишь резолютивную часть определения. В этом случае составление полного текста определения суда может быть отложено на срок не более чем десять дней со дня объявления его резолютивной части, если иное не предусмотрено Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

По смыслу части 2 статьи 92 КАС РФ в сроки, исчисляемые днями, включаются только рабочие дни.

С учётом названных выше правовых норм и разъяснений, полный текст определения от 29 декабря 2022 г. о передаче дела по подсудности в Амурский городской суд Хабаровского края подлежал изготовлению Кировским районным судом г. Новосибирска не позднее 19 января 2023 г.

Следовательно, определение Кировского районного суда г. Новосибирска от 29 декабря 2022 г. в окончательной форме изготовлено с нарушением положений части 2 статьи 92 и части 2 статьи 177 КАС РФ, поскольку в рассматриваемом случае в окончательной форме определение было изготовлено 1 февраля 2023 г.

Согласно части 4 статьи 201 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если определение, которое вынесено в виде отдельного судебного акта, выполнено только на бумажном носителе, суд обязан направить копии определения суда лицам, участвующим в деле, а при необходимости и иным лицам не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения определения, если иные сроки не установлены КАС РФ, или вручает их указанным лицам под расписку.

В нарушение положения данной нормы закона Кировский районный суд г. Новосибирска, вынося определение от 29 декабря 2022 г. о передаче дела по подсудности в Амурский городской суд Хабаровского края (определение в окончательной форме изготовлено 1 февраля 2023 г.), должен был направить его в адрес сторон по делу не позднее 2 февраля 2023 г.

Однако из материалов административного дела № 3а-37/2024 (3а-99/23) и содержания определения судьи Кировского районного суда г. Новосибирска от 21 июня 2023 г. видно, что копия определения Кировского районного суда г. Новосибирска от 29 декабря 2022 г. направлена в адрес ФКУ ИК [redacted] ГУФСИН России по Хабаровскому краю для вручения Дильшнайдеру Д.А. лишь 25 мая 2023 г. Согласно отчёту об отслеживании почтовой корреспонденции с идентификатором 63005483294600 почтовое отправление было принято в отделении связи 29 мая 2023 г., вручено адресату 2 июня 2023 г.

Таким образом, копия указанного определения суда направлена в адрес административного истца с нарушением требований части 4 статьи 201 КАС РФ.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Дильшнайдер Д.А. не имел возможности оспорить определение Кировского районного суда г. Новосибирска от 29 декабря 2022 г. в установленный законом срок.

Право на судебную защиту лиц, участвующих в деле, лишённых в силу объективных обстоятельств возможности совершить необходимое процессуальное действие в установленные законом сроки, обеспечивается посредством восстановления процессуальных сроков.

Несвоевременное направление Кировским районным судом г. Новосибирска копии определения Дильшнайдеру Д.А. со дня принятия определения в окончательной форме повлияло на общие сроки судопроизводства по делу, так как период с момента составления мотивированного определения (1 февраля 2023 г.) и до момента направления частной жалобы с делом в апелляционную инстанцию (10 августа 2023 г.) составил 6 месяцев 10 дней.

Также Новосибирским областным судом при первом рассмотрении административного дела № 3а-37/2024 (3а-99/23) были допущены нарушения норм процессуального права, связанные с оставлением административного иска без рассмотрения ввиду того, что у административного истца отсутствует право на обращение в суд.

Данный вывод суда привёл к неправомерному и несоразмерному ограничению возможности судебной защиты прав Дильшнайдера Д.А., что установлено апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 г., это привело к отмене судебного акта и увеличению срока судопроизводства по делу.

Допущенные Кировским районным судом г. Новосибирска и Новосибирским областным судом процессуальные нарушения привели к отмене судебных постановлений и значительному – более чем на 1 год 9 месяцев 1 день – увеличению сроков судопроизводства по делу.

Ввиду изложенных обстоятельств Верховный Суд Российской Федерации считает, что общая продолжительность судопроизводства по данному делу с учётом названных периодов, за которые Дильшнайдер Д.А. ответственности не несёт, является чрезмерной, а срок судопроизводства не отвечает требованию разумности.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что административное дело не

отличалось правовой и фактической сложностью, не подлежало принятию к производству и рассмотрению Кировским районным судом г. Новосибирска, дважды рассматривалось Новосибирским областным судом в качестве суда первой инстанции, что повлияло на общую продолжительность судопроизводства по делу, составившую 2 года 1 месяц 12 дней.

Учитывая обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для административного истца, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемая административным истцом сумма компенсации в размере 40 000 руб. является чрезмерной, и определяет размер компенсации равным 30 000 руб.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счёт средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (часть 2 статьи 5 Закона о компенсации).

В соответствии с частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, к каковым относятся почтовые расходы, связанные с рассмотрением административного дела и понесённые сторонами и заинтересованными лицами (пункт 6 статьи 106 КАС РФ).

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела (часть 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что при обращении в суд Дильшнайдером Д.А. уплачена государственная пошлина в размере 300 руб. и им понесены судебные расходы на оплату отправления корреспонденции по данному административному делу, которые подтверждаются почтовыми марками на конверте в общем размере 80 руб.

Поскольку судебное решение состоялось в пользу административного истца, он имеет право на возмещение понесённых им судебных расходов, которые подтверждаются материалами дела, на общую сумму 380 руб.

Руководствуясь статьями 111, 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Дильшнайдера Дмитрия Александровича удовлетворить частично.

Присудить Дильшнайдеру Дмитрию Александровичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 30 000 (тридцати тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 380 (трёхсот восьмидесяти) руб., а всего – 30 380 (тридцати тысяч трёхсот восьмидесяти) руб., перечислив их на его лицевой счёт в ФКУ ИК[redacted] УФСИН России по Хабаровскому краю, л/с [redacted], ИНН [redacted]

КПП [redacted], БИК [redacted], ОКПО [redacted], ОГРН [redacted], отделение [redacted] БАНКА [redacted] по [redacted] краю, г. [redacted], расчётный счёт [redacted], корреспондентский счёт (субсчёт) [redacted], код [redacted], назначение платежа: Дильшнайдер Дмитрий Александрович, [redacted] года рождения.

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.С. Кириллов