



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-2-КЗ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника публичного акционерного общества «Каршеринг Россия» Косариной Е.Д. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника государственной административно-технической инспекции от 03 ноября 2022 года, решение судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 10 января 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Каршеринг Россия» (в настоящее время - публичное акционерное общество «Каршеринг Россия», далее – ООО «Каршеринг Россия», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 32 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее - Закон Санкт-Петербурга об административных правонарушениях),

установил:

постановлением заместителя начальника государственной административно-технической инспекции от 03 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 10 января 2023 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года, ООО «Каршеринг Россия» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 32 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Косарина Е.Д. просит отменить указанные акты, производство по делу прекратить.

Исходя из положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено указанным Кодексом.

В связи с этим оснований для удовлетворения заявленного Косариной Е.Д. в данной жалобе ходатайства о ее извещении о времени и месте судебного заседания в Верховном Суде Российской Федерации не имеется.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, изложены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) размещение транспортных средств на территориях зеленых насаждений общего пользования, территориях зеленых насаждений, выполняющих специальные функции, территориях зеленых насаждений ограниченного пользования, газонах влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно пункту 1.10.16 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 09 ноября 2016 года № 961 «О Правилах благоустройства территории Санкт-Петербурга и о внесении изменений в некоторые постановления Правительства Санкт-Петербурга» в целях обеспечения надлежащего состояния на территории Санкт-Петербурга не допускается размещение транспортных средств на газонах.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и

киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Основанием для привлечения ООО «Каршеринг Россия» постановлением должностного лица административного органа к административной ответственности, предусмотренной вышеназванной нормой, послужили выводы о том, что 31 октября 2022 года в 11 часов 25 минут по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Карпинского, д. 38, корп. 7, лит. А, транспортное средство «Kia Rio», государственный регистрационный знак Т [REDACTED] собственником которого является общество, размещено на газоне.

Административное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, поверка которого действительна до 25 ноября 2023 года.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 32 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представленные обществом документы в подтверждение довода о том, что оно не является субъектом вмененного административного правонарушения, так как в момент фотофиксации нарушения транспортное средство находилось в пользовании иного лица (А [REDACTED]) получили надлежащую оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные инстанции, признав, что они (документы) не являются достаточными доказательствами, свидетельствующими о том, что

транспортное средство в момент автоматической фиксации административного правонарушения находилось в пользовании иного лица, обосновано указали на то, что сессия аренды транспортного средства завершена А [REDACTED] 31 октября 2022 года в 07 часов 50 минут (л.д. 91, 92), нарушение зафиксировано в 11 часов 25 минут 31 октября 2022 года.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях достаточных доказательств нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица в момент, относящийся к событию данного административного правонарушения, обществом не представлено.

Судебными инстанциями принята во внимание правовая позиция, изложенная в абзаце первом пункта 27 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Утверждение защитника Косариной Е.Д. о том, что техническое средство «Дозор-МЗ» (л.д. 80) в момент, относящийся к событию административного правонарушения, работало не в автоматическом режиме, проверялось нижестоящими судами, обосновано отклонено по мотивам, изложенным в соответствующих судебных актах. Оснований не согласиться с которыми не имеется.

Действия ООО «Каршеринг Руссия» квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на иную оценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств и собранных доказательств.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 32

Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях для юридических лиц.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли повлечь изменение или отмену принятых по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника государственной административно-технической инспекции от 03 ноября 2022 года, решение судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 10 января 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Каршеринг Россия» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 32 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», оставить без изменения, жалобу защитника публичного акционерного общества «Каршеринг Россия» Косариной Е.Д. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев