



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД24-21-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Волобуевой Натальи Михайловны на вступившие в законную силу решение судьи Промышленновского районного суда Кемеровской области от 26 февраля 2024 года, решение судьи Кемеровского областного суда от 24 июня 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года, вынесенные в отношении Кузьминой Галины Викторовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

27 ноября 2023 года в 11 часов 40 минут в поселке городского типа Промышленная Кемеровской области на нерегулируемом перекрестке улицы Пушкина и переулка Заводской произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств под управлением Кузьминой Г.В. и Волобуевой Н.М.

Постановлением инспектора ОДПС ГИБДД ОМВД России по Промышленновскому району Кемеровской области от 20 декабря 2023 года Кузьмина Г.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Данное постановление обжаловано Кузьминой Г.В. в Промышленновский районный суд Кемеровской области.

Решением судьи Промышленновского районного суда Кемеровской области от 26 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кемеровского областного суда от 24 июня 2024 года и постановлением судьи

Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года, указанное постановление должностного лица отменено, производство по данному делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Волобуева Н.М. выражает несогласие с судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных судебных актов.

В возражения на жалобу Кузьмина Г.В. просит оставить жалобу Волобуевой Н.М. без удовлетворения.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест.

Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы, доводов жалобы и возражений на жалобу приводит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Постановлением инспектора ОДПС ГИБДД ОМВД России по Промышленновскому району от 20 декабря 2023 года Кузьмина Г.В. привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что в указанные выше месте, дату и время она, управляя автомобилем марки «Шкода Октавия», государственный регистрационный знак [REDACTED], при проезде нерегулируемого равнозначного перекрестка в нарушение пункта 13.11 Правил дорожного движения не уступила дорогу транспортному средству марки «Хонда СРВ», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Волобуевой Н.М., приближающемуся справа и пользующемуся преимущественным правом проезда, совершила столкновение транспортных средств.

Судья районного суда пришел к выводу об отсутствии в действиях Кузьминой Г.В. состава административного правонарушения и прекратил производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья областного суда с выводами судьи районного суда согласился.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции оставил решения

судей районного и областного судов без изменения, жалобу Волобуевой Н.М. на данные акты – без удовлетворения.

Между тем с постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года нельзя согласиться.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в числе прочего: наличие события административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, в силу пункта 2 названной нормы по результатам рассмотрения жалобы выносятся решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 названной статьи в постановлении должны быть указаны, в том числе: краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт б); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу

постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Согласно постановлению судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года в его описательно-мотивировочной части диспозиция части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за невыполнение требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, приведена неверно, а именно как невыполнение требования Правил дорожного движения об остановке перед стоп-линией, обозначенной дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги.

При этом определение об исправлении описки в материалах дела отсутствует.

Кроме того, в описательно-мотивировочной части постановления судья кассационной инстанции пришел к выводам об исключении из решения судьи районного суда указания на то, что Волобуевой Н.М. было известно, что автомобильная дорога общего пользования по переулку Заводской, по которой двигалась Кузьмина Г.В., имеет асфальтобетонное покрытие и является главной, а по улице Пушкина - второстепенной, поскольку судья районного суда свои выводы не мотивировал, доказательства, их подтверждающие, не привел, а из объяснений Волобуевой Н.М. и материалов дела указанное не следует (абзац 4 на стр. 2 постановления), однако по результатам рассмотрения жалобы судьей кассационной инстанции принято решение об оставлении решения судьи районного суда от 26 февраля 2024 года, а также решения судьи областного суда от 24 июня 2024 года без изменения.

Таким образом, судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции вынесено постановление, не соответствующее положениям статей 30.17, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такое рассмотрение жалобы судьей суда кассационной инстанции не отвечает установленным статьями 24.1, 26.1, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенное судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

нарушение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им постановление не соответствует требованиям названного Кодекса, а потому постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года, состоявшееся по настоящему делу об административном правонарушении, не может быть признано законным и подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

По изложенным основаниям иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу проверке не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года, вынесенное в отношении Кузьминой Г.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев