



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-1106

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Нефедова О.Н.  
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Макова Александра Юрьевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

### установил:

22 июля 2005 г. Маков А.Ю. признан потерпевшим по уголовному делу № 1547806, из которого 24 октября 2006 г. выделено уголовное дело в отношении неустановленных лиц, ему присвоен № 1952706. 25 декабря 2023 г. Верховным Судом Республики Коми по делу № 1952706 постановлен обвинительный приговор, в части измененный апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г.

Маков А.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1 000 000 руб.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что 11 июля 2005 г. произошел пожар в торговом центре «Пассаж» г. Ухта. По данному факту следственные органы возбудили ряд уголовных дел, в том числе уголовное дело № 1547806, по которому он признан потерпевшим. По этому уголовному делу окончательное обвинение было предъявлено гражданам М [REDACTED], М [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED]. 28 октября 2013 г. в отношении указанных лиц Верховным Судом Республики Коми вынесен

оправдательный приговор, отмененный апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2014 г. При повторном рассмотрении дела в судебное заседание, назначенное Верховным Судом Республики Коми на 11 июня 2014 г., обвиняемые не явились, в связи с чем 25 июня 2014 г. постановлением Верховного Суда Республики Коми им избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, они объявлены в розыск, производство по делу приостановлено.

Административный истец полагает, что продолжительность производства по делу подлежит исчислению с 11 июля 2005 г., то есть с момента совершения преступления, и на основании пункта 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11) в срок производства по делу подлежит включению весь период, когда производство по нему было приостановлено, в связи с чем общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составляет 18 лет 5 месяцев 13 дней.

По мнению административного истца, срок уголовного судопроизводства не отвечает принципам разумности и справедливости, допущенное нарушение является для него значительным, поскольку по истечении почти 19 лет за совершение особо тяжкого преступления виновные лица не привлечены к уголовной ответственности.

Одновременно Маков А.Ю. просил восстановить срок на подачу административного искового заявления, пропущенный, как он полагает, по уважительной причине, поскольку о том, что по делу постановлен обвинительный приговор, ему стало известно только в ноябре 2024 г. от другого потерпевшего по делу.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, которое в письменных возражениях на административный иск просило отказать в присуждении компенсации в указанной административным истцом сумме, полагая, что размер требований не отвечает принципам разумности и справедливости.

Административный истец в судебное заседание не явился, письменно просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Министерство финансов Российской Федерации, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание представителя не направило, письменно заявило о рассмотрении

административного искового заявления по существу без участия своего представителя.

Изучив доводы сторон, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит пропущенный процессуальный срок на подачу административного искового заявления подлежащим восстановлению, а заявленное требование – частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), пункту 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

В силу части 1 статьи 95 поименованного кодекса лицам, пропустившим установленный этим кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 разъяснено, что шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о компенсации может быть восстановлен при наличии ходатайства об этом лица, подающего заявление о компенсации (пункт 1 части 5, части 6, 7<sup>1</sup>, 7<sup>2</sup>, 7<sup>3</sup>, 8 статьи 3 Закона о компенсации, части 2, 4, 5–8 статьи 250, часть 2 статьи 257 КАС РФ) (пункт 29). При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части, болезнь, беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также иные обстоятельства, лишившие лицо возможности обращения в суд в установленный законом срок, оцененные судом как уважительные) (пункт 30).

Из материалов уголовного дела № 2-1/2023 и материалов настоящего административного дела следует, что копия приговора Верховного Суда Республики Коми от 25 декабря 2023 г. и копия апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г. потерпевшему Макову А.Ю. судом не направлялись. С принятым к производству Верховного Суда Российской Федерации административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и ходатайством Маков А.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации 4 декабря 2024 г.

Учитывая конкретные обстоятельства обращения в суд за защитой нарушенного права, оценив приведенные заявителем причины и незначительность пропуска процессуального срока, суд находит эти причины уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

В силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей 6<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены этим кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, включающего для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования, а для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и

общая продолжительность уголовного судопроизводства (части первая – третья).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 разъяснено, что в общую продолжительность судопроизводства или исполнения судебного акта подлежит включению период приостановления производства по делу или исполнения судебного акта (пункт 56).

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Как следует из представленных Верховным Судом Республики Коми копий материалов уголовного дела № 1952706 и вступивших в законную силу решений Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. № АКПИ14-1399, от 22 октября 2015 г. № АКПИ15-1102, от 21 марта 2019 г. № АКПИ19-38, от 26 марта 2020 г. № АКПИ20-78, от 21 июня 2023 г. № АКПИ23-385 и от 20 июня 2024 г. № АКПИ24-446, 11 июля 2005 г. возбуждено уголовное дело № 1547806 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (далее – УК РФ).

22 июля 2005 г. Маков А.Ю. признан потерпевшим по уголовному делу № 1547806 в связи с гибелью при пожаре супруги Маковой Е.В. и допрошен в качестве потерпевшего.

7 и 14 июля 2006 г. М [ ] и М [ ] допрошены в качестве свидетелей по названному уголовному делу. 18 июля этого же года М [ ] / [ ] избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, он допрошен в качестве подозреваемого. 24 октября 2006 г. постановлением следователя уголовное преследование в отношении М [ ], М [ ] и Г [ ] прекращено.

24 октября 2006 г. из уголовного дела № 1547806 в отношении неустановленных лиц выделено уголовное дело, которому присвоен № 1952706.

20 июня 2009 г. М [ ] и М [ ] задержаны в качестве подозреваемых в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ, 21 июня 2009 г. постановлением Сыктывкарского городского суда Республики Коми им избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В этот же день им предъявлено обвинение в совершении преступлений различной степени тяжести, предусмотренных УК РФ, и они допрошены в качестве обвиняемых.

29 июня 2009 г. и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Коми отменено постановление от 24 октября 2006 г. о прекращении



ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

14 октября 2010 г. Г [REDACTED], предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 111, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 112, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

15 октября 2010 г. М [REDACTED], предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 111, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 112, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

13, 15 октября 2010 г. обвиняемые, их защитники и потерпевшие уведомлены об окончании следственных действий. С 19 октября 2010 г. по 9 сентября 2011 г. потерпевшие, обвиняемые и их защитники знакомились с материалами дела.

30 сентября 2011 г. заместителем прокурора Республики Коми утверждено обвинительное заключение. 14 октября 2011 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Республики Коми.

Продолжительность досудебного производства в отношении потерпевшего Макова А.Ю., исчисляемая с 17 июля 2005 г. по 14 октября 2011 г., составила 6 лет 2 месяца 23 дня.

Приведенными выше решениями Верховного Суда Российской Федерации продолжительность досудебного производства по делу, исчисляемая с 13 июля 2009 г. по 14 октября 2011 г., составившая 6 лет 3 месяца 2 дня, признана не отвечающей требованию разумности.

При этом установлено, что в период с 1 сентября 2009 г. по 14 октября 2011 г., составивший 2 года 1 месяц, органами предварительного следствия не было допущено затягивания досудебного производства по делу, поскольку в указанный период проводились различные оперативно-следственные действия, были допрошены свидетели, обвиняемые, эксперты, назначены и проведены судебные экспертизы, направлено множество запросов. 7 октября 2010 г. с уголовным делом № 1952706 соединено в одно производство уголовное дело № 7259501, которое было выделено из этого же дела в связи с розыском обвиняемого Г [REDACTED]

С 19 октября 2010 г. по 9 сентября 2011 г. потерпевшие, обвиняемые и их защитники знакомились с материалами дела и вещественными доказательствами. При этом Верховным Судом Российской Федерации отмечено, что в период проведения ознакомления с материалами уголовного дела органами предварительного следствия в полном объеме были обеспечены

надлежащие условия для реализации права обвиняемых и их защитников, предусмотренного ст. 217 УПК РФ, на ознакомление с материалами уголовного дела. При явном затягивании обвиняемыми и их защитниками ознакомления с материалами дела органами предварительного следствия направлялись ходатайства об ограничении срока ознакомления, которые были удовлетворены судом 27, 30 мая, 1 сентября 2011 г., а 16 августа, 12, 19 сентября 2011 г. постановлением следователя окончено ознакомление с материалами дела обвиняемого М [ ] и его защитников, которые допустили злоупотребление своим правом при ознакомлении с материалами дела.

Вместе с тем Верховным Судом Российской Федерации принято во внимание, что с момента выделения уголовного дела № 1952706 из уголовного дела № 1547806 в отношении неустановленных лиц (24 октября 2006 г.) оно 10 раз приостанавливалось органами предварительного расследования, а именно 25 октября 2006 г., 3 января, 7 мая, 13 июня, 26 августа, 14 октября 2008 г., 11 февраля, 12 марта, 13 апреля, 14 мая 2009 г. в связи с неустановлением лиц, причастных к совершению преступления, в то время как указанные лица были установлены еще в 2006 году и 24 октября 2006 г. уголовное преследование в отношении М [ ], М [ ], Г [ ] постановлением следователя по уголовному делу № 1547806 прекращено.

14 октября 2011 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Республики Коми.

28 октября 2013 г. по делу постановлен приговор, по которому М [ ], М [ ], Г [ ] оправданы. 3 апреля 2014 г. апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Верховного Суда Республики Коми отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии предварительного слушания. 25 июня 2014 г. постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми обвиняемым М [ ], М [ ] и Г [ ] избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, они объявлены в розыск, производство по делу приостановлено.

20 сентября 2019 г. производство по делу возобновлено для рассмотрения ходатайства и.о. прокурора Республики Коми о выделении из уголовного дела № 1952706 в отдельное производство уголовного дела по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, по которому К [ ] и П [ ] признаны потерпевшими. 7 ноября 2019 г. постановлением Верховного Суда Республики Коми ходатайство прокурора удовлетворено, уголовное дело выделено в отдельное производство и направлено по подсудности в Ухтинский городской суд Республики Коми, производство по уголовному делу № 1952706 приостановлено в связи с розыском обвиняемых. В настоящее время судом предпринимаются меры по розыску подсудимых М [ ], М [ ] и Г [ ]. Постановление о выделении уголовного дела обжаловано сторонами в судебную коллегию по уголовным делам Второго

апелляционного суда общей юрисдикции, определением которой от 26 февраля 2020 г. названное постановление оставлено без изменения.

Из представленных Верховным Судом Республики Коми материалов уголовного дела № 1952706 (присвоенный в суде № 2-1/2023) усматривается, что 18 апреля 2023 г. от заместителя прокурора Республики Коми поступило ходатайство о возобновлении производства по уголовному делу и о его рассмотрении в порядке заочного судопроизводства судьей единолично. В этот же день постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми предварительное слушание по уголовному делу возобновлено для рассмотрения ходатайства заместителя прокурора Республики Коми, на 2 мая 2023 г. назначено закрытое судебное заседание, впоследствии отложенное на 1 июня 2023 г. По результатам предварительного слушания назначено судебное заседание на 14 июня 2023 г.

Согласно протоколу судебное заседание начато 14 июня 2023 г. и далее продолжалось 15, 21 июня, 3, 4, 10, 12, 13 июля, 6, 7, 12–14, 27, 28 сентября, 16, 17, 23–27 октября, 22, 24, 27, 28 ноября, 25 декабря 2023 г.

25 декабря 2023 г. Верховным Судом Республики Коми постановлен приговор, по которому М [ ] М [ ], Г [ ] признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, пп. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 111, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 112, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115 УК РФ, М [ ] и М [ ] назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, Г [ ] назначено наказание в виде 23 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В счет компенсации морального вреда в пользу Макова А.Ю. взыскано с М [ ] 3 000 000 руб., с М [ ] – 2 000 000 руб., с Г [ ] – 1 000 000 руб.

27 и 28 декабря 2023 г. участникам процесса вручены копии приговора. С 28 декабря 2023 г. по 18 января 2024 г. участники процесса знакомились с протоколом судебного заседания. 9, 10, 22 января, 5 февраля 2024 г. от адвокатов Балыгиной О.А., Кулимова М.В., Кельина П.С., представляющих интересы осужденных М [ ] М [ ], Г [ ] поступили апелляционные жалобы и дополнения к ним, от прокуратуры Республики Коми поступили апелляционное представление и возражения на апелляционные жалобы.

12 февраля 2024 г. уголовное дело направлено для апелляционного рассмотрения во Второй апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило 26 февраля 2024 г.

27 февраля 2024 г. постановлением судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции по делу на 2 апреля 2024 г. назначено судебное заседание.

23 апреля 2024 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции приговор Верховного Суда Республики Коми от 25 декабря 2023 г. в части изменен, в части оставлен без изменения.

Продолжительность производства дела в суде составила 12 лет 6 месяцев 9 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении потерпевшего Макова А.Ю. составила 18 лет 9 месяцев 2 дня.

При этом суд не может согласиться с доводом административного истца о том, что продолжительность досудебного производства по делу в отношении его подлежит исчислению с 11 июля 2005 г. – момента возбуждения уголовного дела № 1547806.

Согласно материалам дела уголовное дело № 1547806 возбуждено 11 июля 2005 г. по факту умышленного поджога торгового центра «Пассаж», в результате которого 25 человек погибли, 10 человек получили повреждения различной степени тяжести.

Маков А.Ю. по этому делу признан потерпевшим 22 июля 2005 г., до указанной даты какие-либо заявления от административного истца о признании его потерпевшим по уголовному делу не поступали, в связи с чем срок судопроизводства по делу в отношении его подлежит исчислению с момента признания его потерпевшим.

Верховный Суд Российской Федерации принимает во внимание, что продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая с 1 сентября 2009 г. (момента возбуждения уголовного дела № 2725906) до 25 июня 2014 г. (момента вынесения постановления судьи Верховного Суда Республики Коми о приостановлении производства по делу), составившая 4 года 9 месяцев 24 дня, признана вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации не содержащей признаков нарушения разумного срока.

Также Верховный Суд Российской Федерации принимает во внимание действия Верховного Суда Республики Коми и правоохранительных органов по розыску подсудимых, осуществляемые в период с 26 июня 2014 г. до дня вынесения приговора.

Так, Верховный Суд Республики Коми контролировал процесс розыска, направлял соответствующие запросы, на которые поступали ответы о ходе розыска. В частности, из ответов Министерства внутренних дел по Республике Коми от 19 июня и 29 декабря 2018 г., от 7 июля, 20 декабря 2019 г., от 15 декабря 2020 г., от 29 июля 2021 г., от 5 июля 2022 г., от 23 января 2023 г. следует, что оперативно-розыскные мероприятия в отношении М [REDACTED], М [REDACTED] и Г [REDACTED] с учетом их близкого родства проводятся в комплексе на территории Республики Дагестан, г. Москвы, Московской и Волгоградской областей во взаимодействии с сотрудниками ВОГОиП Северо-Кавказского федерального округа МВД России, ГУ МВД РФ по г. Москве, Московской и Волгоградской областям. 25 ноября 2014 г. указанные лица объявлены в международный розыск по всем странам –

членам Интерпола. М. [ ] в [ ] внесен в федеральный список «Десять особо опасных разыскиваемых преступников Российской Федерации». В рамках производства осуществляются запросы в Федеральную службу безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России) и департамент пограничного контроля пограничной службы ФСБ России на предоставление информации о пересечении разыскиваемыми и их связями государственной границы Российской Федерации. Проверяются сведения о возможном местонахождении разыскиваемых в ОАЭ, Турецкой Республике, Азербайджанской Республике и на Украине. Направлены запросы в НЦБ Интерпола России о предоставлении сведений о регистрации недвижимости на имя разыскиваемых на территории Турецкой Республики и ОАЭ.

Законом о компенсации закреплено, что присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1).

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание объем уголовного дела, который составил 247 томов (52 тома – обвинительное заключение), привлечение по делу в качестве обвиняемых 3 человек, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организации вымогательства, умышленного уничтожения или повреждения имущества, убийства, умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, умышленного причинения легкого вреда здоровью), в качестве потерпевших – 89 человек, в качестве свидетелей – 118 человек, проведение по делу большого числа экспертиз, а также достаточность действий Верховного Суда Республики Коми и правоохранительных органов по розыску подсудимых, осуществлявшемуся в период с 26 июня 2014 г. по дату вынесения приговора.

Вместе с тем, учитывая приведенные положения Закона о компенсации и общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации считает срок рассмотрения дела не отвечающим требованию разумности, а факт нарушения права административного истца Макова А.Ю. на уголовное судопроизводство в разумный срок установленным, что является основанием для присуждения компенсации.

Принимая во внимание требования административного истца, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для административного истца, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемая административным истцом сумма компенсации в размере 1 000 000 руб. является необоснованной и чрезмерной, и определяет размер компенсации равным 500 000 руб.

Из материалов дела следует, что административным истцом при обращении в Верховный Суд Российской Федерации уплачена государственная пошлина в размере 300 руб., в связи с чем на основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации данная сумма подлежит возмещению административному истцу.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (пункт 1 части 2 статьи 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Макова Александра Юрьевича удовлетворить частично.

Присудить Макову Александру Юрьевичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 500 000 (пятисот тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 500 300 (пятисот тысяч трехсот) руб., перечислив их на открытый на его имя расчетный счет № [REDACTED] в АО «[REDACTED]», БИК [REDACTED], ИНН [REDACTED], КПП [REDACTED], корреспондентский счет [REDACTED].

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

[REDACTED] О.Н. Нефедов