



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-КГ24-13-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению акционерного общества «Боровицкое страховое общество» об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг

по кассационной жалобе акционерного общества «Боровицкое страховое общество» на решение Нахимовского районного суда г. Севастополя от 14 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 11 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «Боровицкое страховое общество» Лукиных А.В., действующего по доверенности от 17 декабря 2024 г. № 5-17/12, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Боровицкое страховое общество» (далее – АО «Боровицкое страховое общество», Страховщик) обратилось в суд с

заявлением об отмене решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций (далее – финансовый уполномоченный) от 9 августа 2022 г. № У-22-79853/5010-007, вынесенного по обращению Селезнева В.В.

В обоснование требований указано, что данным решением финансового уполномоченного с АО «Боровицкое страховое общество» в пользу Селезнева В.В. взыскано страховое возмещение в размере 387 475,03 руб. Между тем, по мнению заявителя, у Страховщика не возникло правовых оснований для осуществления Селезневу В.В. выплаты суммы страхового возмещения в рамках Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), поскольку ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия Кузьмина Д.В., управлявшего транспортным средством «BMW 520i», принадлежавшим ему на праве собственности по договору [REDACTED] № [REDACTED], застрахована не была.

Решением Нахимовского районного суда г. Севастополя от 14 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 5 июня 2023г., в удовлетворении заявления страховщика отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 5 июня 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 11 января 2024 г. решение Нахимовского районного суда г. Севастополя от 14 декабря 2022 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба АО «Боровицкое страховое общество» – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 г. решение Нахимовского районного суда г. Севастополя от 14 декабря 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 11 января 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе АО «Боровицкое страховое общество» ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 1 октября 2024 г. Страховщику восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 20 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 26 января 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Кузьмина Д.В., управлявшего транспортным средством «BMW 520i», повреждено принадлежащее Селезневу В.В. транспортное средство «Citroen C3», а также причинен вред здоровью Панфиловой А.С., Ткаченко Ю.Н., Кузьмину Д.В.

26 февраля 2022 г. Селезнев В.В. обратился в АО «Боровицкое страховое общество» с заявлением о страховом возмещении по договору обязательного страхования автогражданской ответственности (далее – договор ОСАГО).

17 марта 2022 г. Страховщик письмом уведомил Селезнева В.В. об отказе в выплате страхового возмещения по договору ОСАГО, поскольку на момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Кузьмина Д.В. как владельца транспортного средства «BMW 520i» застрахована не была.

Не согласившись с отказом, Селезнев В.В. обратился к финансовому уполномоченному.

Решением финансового уполномоченного от 9 августа 2022 г. № У-22-79853/5010-007 требования потребителя удовлетворены частично, с АО «Боровицкое страховое общество» взыскано страховое возмещение в размере 387 475,03 руб., требования Селезнева В.В. о взыскании с АО «Боровицкое страховое общество» финансовой санкции, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения оставлены без рассмотрения.

При рассмотрении обращения Селезнева В.В. финансовым уполномоченным установлено, что согласно административному материалу по факту дорожно-транспортного происшествия водителем транспортного средства «BMW 520i» является Кузьмин Д.В., а собственником указан Клочков Ю.А.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, а также на сведения, размещенные на официальном сайте Российского союза автостраховщиков, о том, что на момент исследуемого дорожно-транспортного происшествия в отношении транспортного средства «BMW 520i» действовал договор ОСАГО серии [REDACTED] № [REDACTED], по которому собственником названного транспортного средства является Клочков Ю.А., и что согласно официальному сайту Государственной инспекции безопасности дорожного движения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в период с 19 марта 2021 г. по 29 января 2022 г. у данного транспортного средства был один собственник, финансовый уполномоченный пришел к выводу о том, что гражданская ответственность водителя Кузьмина Д.В. при использовании указанного транспортного средства была застрахована по договору ОСАГО серии [REDACTED] № [REDACTED], в силу чего у Страховщика возникла обязанность по выплате страхового возмещения.

Не согласившись с указанным решением финансового уполномоченного, АО «Боровицкое страховое общество» обратилось в суд с заявлением о его отмене.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, принимая во внимание, что автомобиль был снят с регистрационного учета 29 января 2022 г. в связи с продажей другому лицу, при этом договор купли-продажи, заключенный 18 ноября 2021 г. между Клочковым Ю.А. (продавцом) и Кузьминым Д.В. (покупателем), финансовому уполномоченному не представлен, пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения финансового уполномоченного.

Суд апелляционной инстанции, установив, что передача автомобиля Кузьмину Д.В. по договору купли-продажи и переход права собственности от продавца к покупателю состоялись не позднее 26 января 2022 г., то есть до исследуемого дорожно-транспортного происшествия, и что Кузьмин Д.В. как новый собственник автомобиля не заключал договора ОСАГО, то есть его гражданская ответственность не застрахована, вместе с тем не усмотрел оснований для отмены решения суда первой инстанции, ссылаясь на то, что сведений о досрочном прекращении действия договора ОСАГО (полис серии [REDACTED] № [REDACTED]) материалы дела не содержат, доказательства возврата страхователю Клочкову Ю.А. части страховой премии за неистекший срок действия договора ОСАГО отсутствуют, а следовательно, указанный договор на момент дорожно-транспортного происшествия являлся действующим.

При этом суд апелляционной инстанции также указал, что АО «Боровицкое страховое общество» вправе предъявить регрессный иск к Кузьмину Д.В. как к причинителю вреда, который не указан в договоре ОСАГО в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем «BMW 520i».

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции о том, что передача автомобиля Кузьмину Д.В. по договору купли-продажи и переход права собственности от продавца к покупателю состоялись до исследуемого дорожно-транспортного происшествия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Риск гражданской ответственности владельцев транспортных средств подлежит обязательному страхованию (пункт 1 статьи 935 Гражданского

кодекса Российской Федерации), которое осуществляется в соответствии с Законом об ОСАГО.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО для целей этого закона под владельцем транспортного средства понимается собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства (абзац четвертый).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

При возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и тому подобном) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до совершения регистрационных действий, связанных со сменой владельца транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им (пункт 2).

Статьей 15 Закона об ОСАГО установлено, что обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована (пункт 1).

Договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании (пункт 2).

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство и т.п. от страхователя к иному лицу новый владелец обязан застраховать свою гражданскую ответственность (пункты 1 и 2 статьи 4 Закона об ОСАГО).

Кроме того, абзацем третьим названного пункта предусмотрено, что ответственность нового владельца транспортного средства и лиц, которым передано право управления транспортным средством, не может быть признана застрахованной по договору обязательного страхования гражданской ответственности предыдущего владельца.

Таким образом, ответственность Кузьмина Д.В. как нового собственника транспортного средства не может считаться застрахована по договору ОСАГО серии [REDACTED], № [REDACTED], заключенному с предыдущим собственником Клочковым Ю.А.

Вывод суда апелляционной инстанции об обратном не соответствует приведенным выше нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 11 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей

юрисдикции от 16 апреля 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

