



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД25-6-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.

осужденного Дуркина Д.В. (посредством видеоконференц-связи)

адвоката Мелкумовой Е.Ю.

при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Дуркина Д.В. на приговор Московского областного суда от 22 января 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Дуркина Д.В. адвоката Мелкумовой Е.Ю., просивших изменить судебные решения и смягчить наказание, и прокурора Федченко Ю.А. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Московского областного суда от 22 января 2024 года

ДУРКИН ДЕНИС ВИКТОРОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Т [REDACTED] и А [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ к 6 годам лишения свободы, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении Р [REDACTED], Р [REDACTED], Ю [REDACTED], А [REDACTED] и А [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы, пп. «а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении З [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] и А [REDACTED]).) к 8 годам 3 месяцам лишения свободы, пп. «а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении В [REDACTED] и С [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст.127 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.2 ст.326 УК РФ к 9 месяцам ограничения свободы с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, и на основании ч.3 ст.69, 71 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.48 УК РФ Дуркин Д.В. лишен специального звания «майор полиции».

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года приговор изменен: удовлетворено частично апелляционное представление государственного обвинителя с указанием в описательно-мотивировочной части приговора о признании смягчающим наказание обстоятельством «добровольное возмещение морального вреда» в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ, по преступлению, предусмотренному пп. «а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении З [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] и А [REDACTED])

На основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ Дуркин Д.В. освобожден от наказания, назначенного по ч.2 ст.326 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначено Дуркину Д.В. 8 лет 10 месяцев лишения свободы.

Исключено из резолютивной части приговора указание о назначении по совокупности преступлений дополнительного наказания в виде лишения Дуркина Д.В. в соответствии со ст.48 УК РФ специального звания «майор полиции».

В остальной части приговор оставлен без изменения.

По приговору суда, постановленному в порядке главы 40-1 УПК РФ, Дуркин Д.В. признан виновным в совершении в составе организованной группы разбойных нападений с применением предметов, используемых в качестве оружия, в целях хищения чужого имущества в особо крупном размере, с незаконным проникновением в хранилище, похищения человека, из корыстных побуждений, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, незаконного лишения свободы человека, не связанного с его похищением, использования заведомо поддельных государственных регистрационных знаков в целях совершения преступления, облегчения его совершения и сокрытия.

Преступления совершены в период с 14 мая 2021 года по 22 февраля 2022 года на территории г. Москвы и Московской области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Дуркин Д.В. просит смягчить назначенное ему наказание, полагая, что оно является чрезмерно суровым. При этом Дуркин Д.В. утверждает, что при назначении наказания за каждое преступление суд первой инстанции руководствовался ч.2 ст.62 УК РФ, поскольку с ним было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, условия которого он полностью выполнил. Суд же апелляционной инстанции необоснованно пришел к выводу о том, что наказание назначено ему в соответствии с ч.4 ст.62 УК РФ. Между тем, часть 4 ст. 62 УК РФ применяется только в случае, если санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ предусматривается наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, тогда как он признан виновным и осужден за преступления, за которые эти виды наказания не предусмотрены. Поскольку согласно ч.2 ст.62 УК РФ наказание при заключении досудебного соглашения не может превышать половины максимального срока или размера наказания, эти положения уголовного закона не соблюдены судом первой инстанции. Кроме того, суд необоснованно

признал наличие по делу отягчающего наказание обстоятельства, такого как использование при совершении преступления в отношении В [] [] и С [] [] форменной одежды представителя власти, поскольку на нем были гражданские куртка и штаны и лишь фуражка была форменной. Также суд не учел в полной мере его роль в совершении преступлений, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, добровольное возмещение морального вреда и наличие у него двоих малолетних детей. Просит применить положения ст.64 УК РФ.

В возражениях заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит оставить без удовлетворения кассационную жалобу осужденного Дуркина Д.В., находя ее необоснованной.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела не допущено.

Приговор в отношении Дуркина Д.В. постановлен в соответствии с положениями главы 40-1 УПК РФ об особом порядке принятия судебного решения, поскольку с ним было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и, как установил суд, Дуркиным Д.В. были соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные этим соглашением.

В частности, в приговоре указано, что в судебном заседании Дуркин Д.В. полностью признал себя виновным и дал подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, которые соответствуют предъявленному обвинению и его показаниям на предварительном следствии, а государственный обвинитель подтвердила активное содействие Дуркина Д.В. органам предварительного расследования в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении других соучастников преступлений, при этом права Дуркина Д.В. при заключении досудебного соглашения, согласно заявлению адвоката, были соблюдены.

Правовая оценка действиям Дуркина Д.В. дана судом правильная и не оспаривается в кассационной жалобе осужденного.

Наказание назначено ему с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, смягчающих и отягчающего обстоятельств, и, поскольку по своему размеру оно является минимальным или близким к минимальному, оснований считать его несправедливым вследствие чрезмерной суровости не имеется. Поэтому все указанные в кассационной жалобе смягчающие наказание обстоятельства, а также роль осужденного в совершении преступлений, судом учтены в достаточной степени. Оснований же для применения ст.64 УК РФ суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия, поскольку Дуркиным Д.В. совершено несколько особо тяжких преступлений.

Что касается доводов кассационной жалобы Дуркина Д.В. о том, что суд назначил ему наказание с применением ч.2 ст.62 УК РФ, однако не выполнил требования этого уголовного закона, то они являются необоснованными.

Согласно ч.2 ст.62 УК РФ, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части первой статьи 61 Уголовного Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса.

Как следует из материалов дела, Дуркин Д.В. написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, что учтено судом при назначении наказания в качестве смягчающих обстоятельств. Вместе с тем, наряду со смягчающими наказание обстоятельствами, предусмотренными п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, судом установлено наличие по делу отягчающего наказание обстоятельства, а именно, совершение преступлений с использованием форменной одежды представителя власти. При чем, использование лишь части форменной одежды, о чем указывает осужденный в своей кассационной жалобе, при совершении преступления в отношении В [] и С [] не свидетельствует об отсутствии этого отягчающего наказание обстоятельства.

Поэтому оснований для применения в отношении Дуркина Д.В. положений ч.2 ст.62 УК РФ у суда не имелось и о применении такого уголовного закона в приговоре не указано.

Что касается указания суда апелляционной инстанции о назначении Дуркину Д.В. наказания с применением ч.4 ст.62 УК РФ, то его следует признать ошибочным, поскольку эта норма уголовного закона применяется в отношении лиц, совершивших преступления, за которые может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. Таких преступлений, как следует из приговора, Дуркин Д.В. не совершал и за такие преступления он не осуждался.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 22 января 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года в отношении Дуркина Дениса Викторовича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи