



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД25-1-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Некрасова А.В. на постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 года, вынесенное в отношении Некрасова Андрея Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Добрянского районного суда Пермского края от 08 мая 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Некрасова А.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 года постановление судьи Добрянского районного суда Пермского края от 08 мая 2024 года изменено: в резолютивной части названного постановления указано на прекращение производства по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В остальной части указанное постановление судьи районного суда от 08 мая 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Некрасов А.В. просит отменить постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 года, полагая его незаконным.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы в постановлении приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Некрасова А.В.) установлена ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей.

Из материалов дела следует, что 12 апреля 2024 года инспектором ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Добрянскому городскому округу в отношении Некрасова А.В. составлен протокол 59 БГ № 265333 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания названного протокола следует, что в 14 часов 05 минут на ул. Центральный проезд, д. 1 в г. Добрянка Пермского края, Некрасов А.В. управлял транспортным средством – скутером «Honda», не выполнил законное требование инспектора ДПС о предоставлении документа на право управления транспортным средством - водительского удостоверения, чем воспрепятствовал составлению протокола об административном правонарушении, также отказался назвать свою фамилию, имя, отчество, воспрепятствовал доставлению для удостоверения личности. Указанными действиями Некрасов А.В. оказал неповиновение законному требованию сотрудника полиции в связи с исполнением ими служебных обязанностей.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Некрасова А.В., судья Добрянского районного суда Пермского края пришел к выводу, что при составлении протокола об административном правонарушении инспектором ДПС были допущены существенные процессуальные нарушения, в связи с чем данный процессуальный документ был признан недопустимым доказательством по делу, а производство по делу было прекращено основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

По результатам рассмотрения жалобы должностного лица, направившего дело судье для рассмотрения – врио начальника отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Добрянскому городскому округу З [] [] на

постановление судьи Добрянского районного суда Пермского края от 08 мая 2024 года, судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции указал, что судья районного суда, приходя к выводу о недопустимости протокола об административном правонарушении как доказательства нарушения права Некрасова А.В. на защиту, всех возможных мер к выяснению обстоятельств не принял, должностное лицо, составившее протокол, в суд не вызвал.

Судья кассационной инстанции отметил, что подобное разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств дела.

При таких обстоятельствах выводы судьи Добрянского районного суда Пермского края о недопустимости протокола об административном правонарушении, нарушении права Некрасова А.В. на защиту, судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции счел преждевременными, что указывает на допущенное судьей районного суда существенное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлиявшее на исход дела и постановлением от 13 сентября 2024 года изменил постановление от 08 мая 2024 года, указав на прекращение производства по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 90 календарных дней.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Некрасова А.В. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 12 апреля 2024 года.

Установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, руководствуясь нормами названного Кодекса и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

При этом, как указано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 года, вынесенное в отношении Некрасова Андрея Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Некрасова А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев