



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД25-1-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Назарова Н.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 12 декабря 2023 года, решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 июня 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09 октября 2024 года, вынесенные в отношении Назарова Николая Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 12 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 июня 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09 октября 2024 года, Назаров Н.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Назаров Н.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Назарова Н.А. к административной ответственности) установлена административная ответственность за пересечение железнодорожного пути вне железнодорожного переезда, выезд на железнодорожный переезд при закрытом или закрывающемся шлагбауме либо при запрещающем сигнале светофора или дежурного по переезду, остановка или стоянка на железнодорожном переезде либо проезд через нерегулируемый железнодорожный переезд, если к переезду в пределах видимости приближается поезд (локомотив, дрезина).

В соответствии с частью 3 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения

регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 15.2 Правил дорожного движения определено, что при подъезде к железнодорожному переезду водитель обязан руководствоваться требованиями дорожных знаков, светофоров, разметки, положением шлагбаума и указанием дежурного по переезду и убедиться в отсутствии приближающегося поезда (локомотива, дрезины).

В силу абзаца 3 пункта 15.3 Правил дорожного движения запрещается выезжать на переезд при запрещающем сигнале светофора (независимо от положения и наличия шлагбаума).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 10 ноября 2023 года в 10 часов 02 минуты на ул. Шоссейная, д. 2 в г. Майкопе Республики Адыгея, водитель Назаров Н.А., управляя транспортным средством марки «ВАЗ 21074», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.3, 15.3 Правил дорожного движения выехал на железнодорожный переезд при запрещающем сигнале светофора, повторно.

Ранее постановлением мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 06 октября 2021 года, вступившим в законную силу 18 октября 2021 года (постановление не исполнено), Назаров Н.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. (л.д. 13-15).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); письменными объяснениями свидетелей (л.д. 4, 6); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ОГИБДД МВД России по Республике Адыгея (л.д. 8); карточкой водителя и списком административных правонарушений Назарова Н.А. (л.д. 10-12); видеозаписью (л.д. 16) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Назарова Н.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше и иные имеющиеся в деле доказательства объективно свидетельствуют о том, что Назаров Н.А., выехал на железнодорожный переезд при запрещающем сигнале светофора, повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Назарова Н.А. верно квалифицированы по части 3 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что светофор на данном железнодорожном переезде работал неисправно, является несостоятельным и опровергается материалами дела.

Так, в протоколе об административном правонарушении Назаров Н.А. указал, что не заметил красный сигнал светофора, а звуковой сигнал услышал после его пересечения. Протокол подписан Назаровым Н.А. собственноручно, замечаний на протокол не вносил.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на иную оценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Порядок и срок давности привлечения Назарова Н.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Назарову Н.А. согласно санкции части 3 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 12 декабря 2023 года, решение судьи

Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 июня 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09 октября 2024 года, вынесенные в отношении Назарова Николая Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Назарова Н.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев