



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД25-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Вяхирева И.В., действующего в интересах Велижаниной Ильфиры Ахметовны, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 82 Тверской области от 21 февраля 2024 года, решение судьи Центрального районного суда города Твери от 24 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2024 года, вынесенные в отношении Велижаниной Ильфиры Ахметовны (далее – Велижанина И.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 82 Тверской области от 21 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Твери от 24 апреля 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2024 года, Велижанина И.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Вяхирев И.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении Велижаниной И.А., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Велижаниной И.А. к административной ответственности) предусмотрено, что оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 Правил дорожного движения если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пунктом 1.6 Правил дорожного движения лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Исходя из положений вышеуказанных норм и статей 11, 11.1, 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», участие в дорожно-транспортном происшествии в результате которого вред причинен только имуществу обязывает водителей выяснять наличие или отсутствие разногласий относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств. При этом в случае наличия таковых Правила дорожного движения обязывают водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию, сообщить о случившемся в полицию и оформить его с учетом указаний уполномоченных на то сотрудников полиции, а в случае отсутствия – оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции.

Как усматривается из материалов дела, 19 февраля 2024 года в 16 часов 53 минуты по адресу: город Тверь, проспект Победы, в районе дома № 12, Велижанина И.А., управляя транспортным средством «Volkswagen Tiguan», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершила столкновение с транспортным средством «BMW», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением В [REDACTED] после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается факт столкновения транспортных средств «BMW», государственный регистрационный знак [REDACTED], и «Volkswagen Tiguan», государственный

регистрационный знак [REDACTED] после которого водитель последнего транспортного средства покинул место дорожно-транспортного происшествия.

То обстоятельство, что Велижанина И.А. стала участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало ее выполнить требования Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, названное лицо совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Велижаниной И.А., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы защитника, изложенные в настоящей жалобе, установленные обстоятельства, выводы о виновности Велижаниной И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не опровергают, направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов и не являются правовым основанием для отмены состоявшихся по делу актов.

Утверждение в жалобе о том, что Велижанина И.А. не заметила столкновение транспортных средств, в связи с чем умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у нее не было, ранее исследовалось нижестоящими судебными инстанциями и обоснованно отклонено по мотивам, подробно изложенным в судебных актах.

На видеозаписи, представленной в материалы дела, запечатлен момент столкновения вышеназванных транспортных средств, при столкновении слышен громкий и отчетливый звук удара, который для водителей транспортных средств является очевидным свидетельством произошедшего дорожно-транспортного происшествия (л.д. 18). После удара у автомобиля под управлением Велижаниной И.А. сложилось правое зеркало заднего вида, что в совокупности свидетельствует о том, что столкновение транспортных средств для названного лица являлось очевидным.

Более того, водитель транспортного средства «BMW», государственный регистрационный знак [REDACTED], пытался остановить уезжающее с места

дорожно-транспортного происшествия транспортное средство под управлением Велижаниной И.А., сообщая о столкновении.

Видеозапись, представленная защитником при рассмотрении дела судьей районного суда, не опровергает факт дорожно-транспортного происшествия и оставление места его совершения Велижаниной И.А.

Показания допрошенных судьей районного суда в качестве свидетелей Б [] и В [] получили оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно показаниям названных лиц они не являлись свидетелями дорожно-транспортного происшествия, не присутствовали в момент, относящийся к событию административного правонарушения на месте совершения дорожно-транспортного происшествия, их пояснения не опровергают наличие в действиях Велижаниной И.А. состава вмененного административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы повреждения транспортного средства «BMW», государственный регистрационный знак [] [] [] [], зафиксированы сотрудником ГИБДД 19 февраля 2024 года на месте дорожно-транспортного происшествия (л.д. 6).

Ссылки защитника на отсутствие повреждений на автомобиле «Volkswagen Tiguan», государственный регистрационный знак [], подлежат отклонению, поскольку данный автомобиль для осмотра сотрудникам полиции предоставлен не был.

Вопреки доводам защитника Вяхирева И.В. постановление кассационного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Судьей в постановлении от 11 октября 2024 года обоснованно указано на то, что доводы, приведенные в жалобе на вступившие в законную силу судебные акты аналогичны доводам заявлявшемуся ранее нижестоящим судебным инстанциям, являлись предметом рассмотрения и получили надлежащую оценку судей нижестоящих судов, оснований не согласиться с которой не имеется.

Аналогичные доводы, сводящиеся к отрицанию установленных по делу обстоятельств и направленные на иную оценку доказательств, приведены защитником и в настоящей жалобе.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Велижаниной И.А. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Велижаниной И.А. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 82 Тверской области от 21 февраля 2024 года, решение судьи Центрального районного суда города Твери от 24 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2024 года, вынесенные в отношении Велижаниной Ильфиры Ахметовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Вяхирева И.В., действующего в интересах Велижаниной Ильфиры Ахметовны, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев