



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД25-1-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шуваевой Е.В., действующей в интересах Ишутина Михаила Олеговича, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 101 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 16 октября 2023 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 14 декабря 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года, вынесенные в отношении Ишутина Михаила Олеговича (далее – Ишутин М.О.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 101 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 16 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 14 декабря 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года, Ишутин М.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шуваева Е.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении Ишутина М.О., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к

следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ишутина М.О. к административной ответственности) предусмотрено, что оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 Правил дорожного движения если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пунктом 1.6 Правил дорожного движения лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Как усматривается из материалов дела, 14 октября 2023 года в 09 часов 10 минут по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, д. 5, Ишутин М.О., управляя транспортным средством «BMW X5», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Событие, произошедшее 14 октября 2023 года с участием транспортного средства под управлением Ишутина М.О., допустившего наезд на препятствие (металлический забор), отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб, а потому действия Ишутина М.О., оставившего место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Приведенные выше обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается факт наезда транспортного средства «BMW X5», государственный регистрационный знак [REDACTED], на металлический забор, после которого водитель этого транспортного средства покинул место дорожно-транспортного происшествия.

То обстоятельство, что Ишутин М.О. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, названное лицо совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически

значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы настоящей жалобы установленные обстоятельства, выводы о виновности Ишутина М.О. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых судебных актов.

Согласно части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в числе иного: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 названного Кодекса).

Из показаний инспектора ГИБДД О [REDACTED] допрошенного при рассмотрении дела судьей районного суда, следует, что на место дорожно-транспортного происшествия он был направлен дежурной частью, на месте происшествия находился снесенный забор, больше ни кого не было. Им была составлена схема дорожно-транспортного происшествия и оформлена справка о дорожно-транспортном происшествии. В процессе составления названных документов ему сообщили, что лицо, совершившее дорожно-транспортное происшествие, задержано. Через некоторое время сотрудники ДПС привезли Ишутина М.О. на место дорожно-транспортного происшествия, где он и подписал схему.

В связи с этим доводы жалобы о том, что Ишутин М.О. с места дорожно-транспортного происшествия не уезжал, его не разыскивали, он находился на месте происшествия, подлежат отклонению.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то обстоятельство, что он составлен несколькими часами позже дорожно-транспортного происшествия не является нарушением, поскольку частью 2 статьи 28.5 названного Кодекса установлено, что в случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об

административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Утверждение в жалобе об отсутствии в действиях Ишутина М.О. состава административного правонарушения основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений не является, поскольку сводится к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию заявителя с оценкой доказательств.

Несогласие заявителя жалобы с оценкой доказательств правовым основанием для отмены судебных актов не является.

Иные доводы жалобы ранее являлись предметом оценки нижестоящих судов, обоснованно отклонены по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, причин не согласиться с выводами судов не имеется.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Ишутина М.О. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Ишутину М.О. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение

последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу названных норм, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Согласно показаниям инспектора ГИБДД М [] данным им при рассмотрении дела судьей районного суда, и объяснениям свидетеля Ш [] (л.д. 49) последний стал очевидцем неадекватного управления транспортным средством «BMW X5». После того, как автомобиль под управлением Ишутина М.О. остановился на улице 40 лет Победы ближе к улице Южное шоссе в городе Тольятти Самарской области Ш [] вызвал сотрудников ДПС, поскольку Ишутин М.О. находился в неадекватном состоянии. По прибытии на место М [] увидел автомобиль Ишутина М.О., который был разбит, под ним была лужа масла, сам Ишутин М.О. вел себя неадекватно: ползал по земле, был весь в грязи. В отделе полиции на последнего был оформлен материал по факту административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. После чего он был доставлен на место рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия, участие в котором Ишутин М.О. не отрицал.

Таким образом, оставление места дорожно-транспортного происшествия при указанных обстоятельствах является грубым нарушением Правил дорожного движения, а потому действия Ишутина М.О. являются общественно опасными, признаков малозначительности не содержат, в связи с чем оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 101 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 16 октября 2023 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 14 декабря 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года, вынесенные в отношении Ишутина Михаила Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Шуваевой Е.В., действующей в интересах Ишутина Михаила Олеговича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев