



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-8-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Фильчукова Андрея Анатольевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 74 района Матушкино г. Москвы от 17 апреля 2024 года, решение судьи Зеленоградского районного суда г. Москвы от 14 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Фильчукова Андрея Анатольевича (далее – Фильчуков А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 74 района Матушкино г. Москвы от 17 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Зеленоградского районного суда г. Москвы от 14 июня 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, Фильчуков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фильчуков А.А. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Фильчукова А.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его

результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Фильчуков А.А., являясь водителем транспортного средства «Škoda Kodiaq», государственный регистрационный знак [REDACTED], 13 января 2024 года в 06 часов 10 минут на 58 км автодороги М-11 «Нева», в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Фильчукову А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Фильчуков А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Фильчуков А.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение 50 МВ № 161257 Фильчуков А.А. собственноручно указал «отказываюсь» и удостоверил свое волеизъявление подписью.

Кроме того, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения названного выше лица зафиксированы на видеозаписи (л.д. 54).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Фильчукову А.А. в порядке установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с участием понятых.

Факт совершения Фильчуковым А.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Утверждение в жалобе о том, что у Фильчукова А.А. не имелось признаков опьянения, в связи с чем у сотрудников ГИБДД отсутствовали законные основания для направления его на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения своего подтверждения не нашло.

В соответствии с материалами настоящего дела у названного лица имелись такие признаки опьянения как: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Оснований полагать, что эти признаки являлись надуманными не имеется.

Так из показаний инспектора ДПС К [REDACTED], допрошенного при рассмотрении дела мировым судьей, следует, что от оператора пункта взимания платы автодороги М-11 «Нева» (58 км) поступил звонок с сообщением о том, что перед шлагбаумом длительное время стоит автомобиль, при этом водитель в нем делает что-то непонятное. По прибытии на место К [REDACTED] было обнаружено транспортное средство «Škoda Kodiaq», которое осуществляло движение задним ходом от шлагбаума. При этом водитель (Фильчуков А.А.) вел себя неадекватно, долго и невнятно отвечал на вопросы, говорил, что едет в г. Зеленоград, при этом находился на пункте въезда в сторону области. Данное поведение не соответствовало обстановке, что и явилось поводом полагать, что водитель находился в состоянии опьянения.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые данные для рассмотрения дела по существу.

В названном протоколе имеется подпись Фильчукова А.А. удостоверяющая факт разъяснения ему прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации (л.д. 3).

Согласно части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 этого Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Вопреки утверждению заявителя протокол об отстранении от управления транспортным средством 50 ЕВ № 530137 подписан понятыми, поставив свои подписи в этом протоколе, понятые удостоверили факт совершения в их присутствии процессуального действия – отстранения Фильчукова А.А. от управления транспортным средством (л.д. 4).

Доводы жалобы о нарушении сотрудниками ГИБДД требований пункта 4 Правил нельзя признать обоснованными, поскольку Фильчуков А.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался.

Прочие доводы настоящей жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, направлены на иную оценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств и собранных доказательств, что основанием к отмене принятых по делу решений не является.

С учетом вышеуказанного, Фильчуков А.А. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Фильчукова А.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 74 района Матушкино г. Москвы от 17 апреля 2024 года, решение судьи Зеленоградского районного суда г. Москвы от 14 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Фильчукова Андрея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Фильчукова Андрея Анатольевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев