



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 128-УД24-20-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.
при секретаре	Плигиной А.И.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., осужденных Пичаджи В.В., Галицкого Д.И., адвокатов Фисак Н.А., Горбуновой С.Н., Курбанова А.Ш., защитника наряду с адвокатом Пичаджи Н.Н., потерпевшей С [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Чернобая М.П. в защиту осужденного Пичаджи В.В., защитника наряду с адвокатом Пичаджи Н.Н. и потерпевшей С [REDACTED] на приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 26 октября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года.

По приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 26 октября 2023 года

Пичаджи Владимир Владимирович, [REDACTED]

судимый:

- 11 мая 2010 года по ч.2 ст. 186, ч.3 ст. 289, ч.2 ст. 185, ч.1 ст. 187, ч.2 ст. 286, ст. 70, 71 УК Украины к 7 годам 1 месяцу лишения свободы с конфискацией имущества, постановлением от 14 июля 2015 года приговор приведен в соответствие с УК ДНР и постановлено считать его осужденным по ч.2 ст. 173, ч.1 ст. 178, ч.1 ст. 164, ч.1 ст. 174, ч.2 ст. 309, ч.2 ст. 69 УК ДНР к 5 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожденный 22 июля 2015 года по отбытию срока наказания,

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст. 222 УК РФ (в редакции от 24.11.2014 года №370-ФЗ) на 3 года;
- по п. «а», «г», «в», «з» ч.2 ст. 126 УК РФ на 7 лет;
- по ч.4 ст. 166 УК РФ на 5 лет;
- по ч.2 ст. 167 УК РФ на 4 года;
- по п. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ на 5 лет;
- по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 14 лет;
- по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ на 4 года;
- по ч.3 ст. 162 УК РФ (в отношении Д [REDACTED] на 9 лет;
- по ч.3 ст. 162 УК РФ (в отношении Р [REDACTED] на 8 лет;
- по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ на 4 года;
- по ч.3 ст. 162 УК РФ (в отношении О [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] на 10 лет.

Освобожден от отбывания наказания назначенного за преступление, предусмотренное ч.2 ст. 167 УК РФ на основании п. «б» ч.1 ст. 78 УК РФ, ч.8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Галицкий Данил Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы::

- по ч.2 ст. 222 УК РФ (в редакции от 24.11. 2014 года №370-ФЗ) на 3 года;
- по п. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ на 4 года;
- по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ на 4 года;
- по ч.3 ст. 162 УК РФ (в отношении О [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] на 8 лет;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Сомов Станислав Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый,

- 5 июля 2016 года по ч.1 ст. 256 УК ДНР к ограничению свободы на срок 5 месяцев, наказание не отбыто,

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст. 222 УК РФ (в редакции от 24.11. 2014 года № 370-ФЗ) на 3 года:

- по ч.3 ст. 162 УК РФ (в отношении О [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] на 7 лет;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы.

В соответствии с п. «б» ч.1 ст. 71, 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по предыдущему приговору от 5 июля 2016 года, окончательно назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года приговор в отношении С [REDACTED] Г [REDACTED] П [REDACTED] изменен:

- исключено из описательной части приговора на л. 12 указание суда на организованную группу;

- исключено указание при назначении наказания осужденному Сомову С.Г. на характер и степень тяжести наступивших последствий, а также ссылка суда на отсутствие смягчающих наказание обстоятельств;

- в части осуждения Сомова С.Г. по ч.2 ст. 222 УК РФ уголовное дело прекращено на основании п. 1 ч.1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, признав за ним право на реабилитацию;

- исключено из приговора указание на назначение Сомову С.Г. наказания по ч.3 ст. 69 УК РФ;

- по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ с учетом п. «б» ч.1 ст. 71 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 5 июля 2016 года, окончательно назначено Сомову С.Г. наказание в виде 7 лет 1 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

- исключено указание на характер и степень тяжести наступивших последствий при назначении Галицкому Д.И. и Пичаджи В.В. наказания;

- смягчено назначенное осужденному Галицкому Д.И. наказание в виде лишения свободы:

- по ч.2 ст. 222 УК РФ (в редакции от 24.11.2014 года №370 –ФЗ) до 2 лет 11 месяцев;

- по п.«а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ до 3 лет 11 месяцев;

- по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ до 3 лет 11 месяцев;

- по ч.3 ст. 162 УК РФ до 7 лет 11 месяцев;

- по совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Галицкому Д.И. 8 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

- смягчено назначенное осужденному Пичаджи В.В. наказание в виде лишения свободы:

- по ч.2 ст. 222 УК РФ (в редакции от 24.11.2014 года №370-ФЗ) до 2 лет 11 месяцев;

- по п. «а», «г», «в», «з» ч.2 ст. 126 УК РФ до 6 лет 11 месяцев;

- по ч.4 ст. 166 УК РФ до 4 лет 11 месяцев;

- по ч.2 ст. 167 УК РФ до 3 лет 11 месяцев;

- по п. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ до 4 лет 11 месяцев;

- по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ до 13 лет 11 месяцев;

- по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ до 3 лет 11 месяцев;

- по ч.3 ст. 162 УК РФ (в отношении Д [REDACTED] до 8 лет 11 месяцев;

- по ч.3 ст. 162 УК РФ (в отношении Р [REDACTED] до 7 лет 11 месяцев;

- по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ до 3 лет 11 месяцев;

- по ч.3 ст. 162 УК РФ (в отношении О [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] К [REDACTED] до 9 лет 11 месяцев;

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений (за исключением преступления, предусмотренного ч.2 ст. 167 УК РФ) путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Пичаджи В.В. 19 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных Пичаджи В.В., Галицкого Д.И., адвокатов Фисак Н.А., Горбуновой С.Н., Курбанова А.Ш., защитника наряду с адвокатом Пичаджи Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, потерпевшей С [REDACTED] просившей об отмене приговора, апелляционного определения и возвращении уголовного дела на новое расследование в связи с сомнениями о принадлежности обнаруженного трупа её брату и причастности к убийству Пичаджи В.В., мнение прокурора Филипповой Е.С. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Пичаджи В.В., Галицкий Д.И., Сомов С.Г. осуждены за незаконное ношение, хранение, перевозку огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств группой лиц по предварительному сговору, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья О [REDACTED] М [REDACTED], П [REDACTED] К [REDACTED], К [REDACTED] с применением оружия, в крупном размере.

Кроме того, Пичаджи В.В. и Галицкий Д.И. осуждены за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением потерпевшему Ч [REDACTED] [REDACTED] значительного ущерба, за вымогательство, совершенное с применением насилия к потерпевшему С [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Пичаджи В.В. также осужден за похищение С [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни, с применением оружия, из корыстных побуждений; неправомерное завладение без цели хищения принадлежащим С [REDACTED] автомобилем, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья; умышленное уничтожение данного автомобиля путем поджога; убийство, с целью скрыть другое преступление; кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище Д [REDACTED] [REDACTED] с причинением значительного ущерба; разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья Р [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба; разбой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья Д [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение.

Преступления совершены на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Чернобай М.П. в защиту интересов осужденного Пичаджи В.В. оспаривает состоявшиеся судебные решения считая их незаконными и необоснованными. Отмечает, что судом первой инстанции в приговоре допущены неточности – на листе 74 не указан вид наказания назначенного Пичаджи В.В. по совокупности преступлений. Выводы суда о виновности его подзащитного собраны доказательствами не подтверждаются. Судом первой и апелляционной инстанций не учтено, что в ходе предварительного следствия сотрудниками полиции на осужденного Пичаджи В.В. оказывалось давление с целью получения признательных показаний. В судебном заседании стороной защиты заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела

прокурору, в котором необоснованно отказано. Просит состоявшиеся судебные решения отменить и уголовное дело в отношении Пичаджи В.В. прекратить;

- защитник наряду с адвокатом Пичаджи Н.Н. считает, что при вынесении судебных актов судами были существенно нарушены нормы материального права и аргументы защиты не были учтены. Пичаджи В.В. отрицает свою причастность в похищении С [] и его убийстве, а в уголовном деле отсутствуют прямые улики, свидетельствующие о совершении Пичаджи В.В. указанных выше преступлений. Отмечает, что обнаруженный в лесополосе обезглавленный труп мужчины С [] не принадлежит, согласно результатам судебно-медицинского исследования огнестрельная рана на трупе не обнаружена. По мнению защитника, уголовное дело в части похищения и убийства С [] тщательно подготовлено, сфабриковано и сбор сфальсифицированных доказательств координировался прокуратурой. В деле отсутствует общая картина преступлений, обвинение разделено на части, которые не взаимодействуют между собой. Утверждает, что похищение потерпевшего - это тщательно спланированная операция, осуществленная профессионалами. Полагает, что преступления в отношении С [] совершены военными и кому-то невыгодно, чтобы уголовное дело было объективно расследовано. В обоснование своей версии автор кассационной жалобы ссылается на показания свидетеля А [] назвавшего имена и позывные лиц, совершивших преступления. Утверждает, что осужденные Пичаджи В.В. и Галицкий Д.И. не имеют никакого отношения к оружию и гаражу, в котором находилось оружие, поскольку гараж принадлежит бывшему сотруднику полиции. Просит приговор и апелляционное определение отменить, освободить от уголовной ответственности осужденных Пичаджи В.В. и Галицкого Д.И. в связи с их непричастностью к похищению С [] и его убийству;

- потерпевшая С [] выражает несогласие с приговором и отмечает, что её родной брат - С [] был похищен 17 сентября 2015 года и до настоящего времени его местонахождения не известно. Обстоятельства похищения и убийства в ходе предварительного расследования надлежащим образом не установлены, многие обстоятельства не выяснены. В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства того, что труп неизвестного мужчины, найденный в лесополосе г. [], принадлежит С []. Молекулярно-генетическая экспертиза проведена в отношении С [], а не С [] на последних страницах экспертного исследования имеется ручная корректировка результатов. Данная экспертиза, согласно заключению, поступившему из Южного федерального университета, не является научно обоснованной. В соответствии с показаниями свидетеля А [] похищение С [] могли совершить К [] и Р [] с позывными « [] », « [] », во главе с сотрудником группы быстрого реагирования с позывным « [] ». Обращает внимание на то обстоятельство, что не найдено орудие преступления, которым потерпевшему наносились удары. Полагает, что

допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела по существу в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Выводы суда подтверждаются признательными показаниями Пичаджи В.В. и Галицкого Д.И., данными ими в ходе предварительного следствия, показаниями потерпевших, свидетелей Б [REDACTED], Г [REDACTED], С [REDACTED] оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля К [REDACTED] вещественными доказательствами обнаруженными и изъяты в ходе осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской, молекулярно-генетической, пожарно-технической экспертиз и другими доказательствами, анализ которых содержится в приговоре.

Доводы жалоб о том, что обнаруженный труп не принадлежит С [REDACTED], опровергаются показаниями жены С [REDACTED] – потерпевшей С [REDACTED] опознавшей в обнаруженном недалеко от сгоревшего автомобиля трупе мужчины по одежде, обуви и родинке на руке своего пропавшего мужа.

На кузове сгоревшего автомобиля [REDACTED], обнаружен государственный номерной знак [REDACTED] который имел автомобиль, на котором передвигался С [REDACTED]

Согласно заключению молекулярно-генетической экспертизы, обнаруженный в лесополосе труп с вероятностью 99,9 % принадлежит С [REDACTED]

Оснований сомневаться в выводах молекулярно-генетической экспертизы не имеется, поскольку данное экспертное исследование является полным, ясным, проведено экспертом высшей квалификационной категории с 20 летним стажем экспертной работы, с применением проверенных, научно-обоснованных методик и соответствует требованиям уголовно - процессуального закона.

Неправильное указание в экспертном заключении одной из букв инициалов потерпевшего С [REDACTED] не является основанием того, чтобы ставить под сомнение законность, обоснованность и достоверность экспертного заключения.

Другие обстоятельства, относительно недостоверности заключения, на которые ссылается потерпевшая С [REDACTED] в своей кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

Суды нижестоящих инстанций критически отнеслись к заключению специалиста К [REDACTED] [REDACTED] в котором поставлена под сомнение достоверность выводов, содержащихся в заключении молекулярно-

генетической экспертизы, так как К [] [] была дана оценка экспертному заключению и разрешены вопросы, которые не входят в его компетенцию как специалиста.

Тот факт, что в ходе предварительного расследования в связи с отсутствием на трупе головы, шеи, правой верхней конечности, правой половины грудины, внутренних органов и произошедшими гнилостными изменениями экспертным путем не удалось установить причину смерти С [] [], не ставит под сомнение вывод суда о способе убийства, так как исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что смерть потерпевшего наступила в результате произведенного в него осужденным Пичаджи В.В. выстрела из автомата системы Калашникова.

Согласно показаниям осужденного Галицкого Д.И., автомат, который ранее хранился в гараже кооператива « [] », он, Пичаджи В.В. и М [] уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи со смертью, на автомобиле под управлением К [] увезли к водоему (к ставку « [] ») и выбросили в воду.

Свидетель К [] подтвердил, что в сентябре 2015 года на своем автомобиле подвозил осужденных и М [] к водоему (к ставку « [] »), в который Галицкий Д.И. выбросил какой-то упакованный предмет.

Согласно информации руководителя группы водолазов, в поисках орудия преступления было обследовано дно водоема площадью 9000 кв. метров, однако поиск результатов не дал в связи с наличием на дне водоема вязкого ила глубиной не менее 0,5 метров.

В ходе предварительного расследования, в гаражном боксе № [] указанного выше кооператива, обнаружены и изъяты автоматы системы Калашникова, магазины к автоматам, патроны калибра 5,45 и 7, 62 мм и другое огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства.

Доводы осужденных о самооговоре, в связи с оказанным на них давлением со стороны сотрудников полиции, нижестоящими судами проверялись, признаны несостоятельными и обоснованно отвергнуты, с приведением мотивов принятого решения.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необоснованности доводов стороны защиты и потерпевшей С [] о причастности к похищению и убийству лиц, фамилии и позывные которых называл при допросе свидетель А [] В ходе расследования уголовного дела эти доводы проверялись, по итогам

проверки 12 сентября 2017 года следователем вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении данных лиц. Каких-либо новых сведений, ставящих под сомнение результаты проведенной проверки, суду кассационной инстанции не представлено и в кассационных жалобах не содержится. Кроме того, имеющаяся в протоколе допроса А [REDACTED] информация опровергается совокупностью доказательств, собранных на предварительном следствии и исследованных в судебном заседании, свидетельствующих о похищении С [REDACTED] осужденными Пичаджи В.В., Галицким Д.И. и его убийстве осужденным Пичаджи В.В.

Показаниям свидетеля В [REDACTED] на которые потерпевшая С [REDACTED] [REDACTED] сослалась при выступлении в суде кассационной инстанции, получили в приговоре надлежащую оценку.

В приговоре подробно приведены и доказательства, подтверждающие совершение Пичаджи В.В., Галицким Д.И. и Сомовым С.Г. преступлений в отношении потерпевших Ч [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] О [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED]

При этом суд правильно исходил из того, что собранные и исследованные в судебном заседании доказательства, полностью согласуются с показаниями осужденных Пичаджи В.В., Галицкого Д.И. и Сомова С.Г. об обстоятельствах совершения ими разбойного нападения на автобус с пассажирами, об использовании Пичаджи В.В. и Галицким Д.И. при нападении автоматов системы Калашникова, снаряженных боевыми патронами, камуфляжной одежды и балаклав, а также показаниями о роли Сомова С.Г. при совершении преступления, который в процессе разбойного нападения по указанию Пичаджи В.В. следил за окружающей обстановкой.

В соответствии с заключения амбулаторных психолого-психиатрических экспертиз суд первой инстанции обоснованно признал Пичаджи В.В. и Галицкого Д.И. вменяемыми.

Выявленная у Пичаджи В.В. психопатия (эмоционально-неустойчивое расстройство личности) не лишала его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент совершения инкриминируемых ему деяний.

Таким образом, судебное разбирательство проведено в соответствии с действующим уголовно - процессуальным законом, с соблюдением принципов равноправия и состязательности сторон, при обеспечении права осужденного на защиту.

Действиям осужденных дана правильная правовая оценка.

Наказание осужденным Пичаджи В.В., Галицкому Д.И., Сомову С.Г. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера, степени общественной опасности содеянного, личности осужденных и всех обстоятельств по делу.

Отсутствие в резолютивной части приговора указания на исчисление окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного Пичаджи В.В., в годах, на что указывает адвокат Чернобай М.П. в своей кассационной жалобе, является технической ошибкой и не влечет отмену приговора, поскольку за каждое из преступлений, входящих в совокупность, наказание назначено в виде лишения свободы в годах.

При рассмотрении апелляционных жалоб нарушений уголовно-процессуального закона не допущено. Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 26 октября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года в отношении Пичаджи Владимира Владимировича, Галицкого Данила Игоревича, Сомова Станислава Геннадьевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи