



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 128-УД25-1-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Зателепина О.К., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденных Захарчука В.В., Драгомерецкого Д.С., адвоката Ластовецкого В.В., защитника наряду с адвокатом Захарчук Л.Г., потерпевших С [REDACTED] Г [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Захарчука В.В. на приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 7 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года.

По приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 7 декабря 2023 года

**Захарчук Владимир Васильевич,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 33, ч.2 ст. 209 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

осужден по ч.3 ст. 127 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По данному уголовному делу осуждены Драгомерецкий Д.С., Болтик С.М., приговор в отношении которых не обжалован.

Постановлено взыскать солидарно с Захарчука В.В. и Драгомерецкого Д.С. в пользу С [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 500 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года приговор изменен, при назначении наказания исключено указание на учет характера и степени тяжести наступивших последствий.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных Захарчука В.В., Драгомерецкого Д.С., адвоката Ластовецкого В.В., защитника наряду с адвокатом Захарчук Л.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, потерпевших С [REDACTED] [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED] об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, мнение прокурора Тереховой С.П. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А :**

Захарчук В.В. осужден за незаконное лишение свободы двух лиц – С [REDACTED] [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED] не связанное с их похищением, с применением оружия, совершенное группой лиц по предварительному сговору, что по неосторожности повлекло тяжкие последствия.

Преступление совершено в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Захарчук В.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением. Утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, поскольку в приговоре не указано, по каким признакам он должен был понимать незаконность приказа об охране потерпевших. Обращает внимание на противоречивость показаний самих потерпевших об обстоятельствах их задержания и его причастности к преступлению. Приговор основан на

недопустимых доказательствах, домыслах и предположениях. Доказательства в приговоре перечислены, без приведения содержания и непонятно, какие обстоятельства данными доказательствами подтверждаются. Суд не дал должной оценки доказательствам стороны защиты, необоснованно поставил под сомнение его показания. В кассационной жалобе осужденным перечисляются постановления Пленумов Верховного Суда РФ, положения которых, по его мнению, нарушены при постановлении приговора и при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Отмечает, что суд апелляционной инстанции в своем определении указал о содержании потерпевших на территории базы «          » и сокрытие их осужденными от прибывших на базу сотрудников правоохранительных органов. Вместе с тем, данный вывод не мотивирован и не подкреплён какими-либо доказательствами, тогда как в материалах дела содержится ответ начальника Буденовского районного отделения полиции, что сотрудники не выезжали на территорию бывшей стройки метрополитена. Не получили должной оценки и указанные в апелляционной жалобе доводы о том, что свидетели по делу С           Л           М           совершили по приказу командира подразделения О           в отношении потерпевших такие же действия, за которые его осудили, однако перечисленные выше лица не были привлечены к уголовной ответственности. Данные обстоятельства, по мнению автора кассационной жалобы, свидетельствуют о законности приказа командира, следовательно, в его, Захарчука, действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.3 ст. 127 УК РФ. В обоснование выводов о виновности суд сослался на показания потерпевшей С           которую, после побега П           вооруженные люди, среди которых был военный с позывным «          » (Захарчук В.В.), угрожая оружием, связали и перевезли в другое место, где продолжали удерживать. Несмотря на то, что показания С           другими доказательствами не подтверждаются, суд признал их достоверными. Судом уголовное дело рассмотрено необъективно, заявленные стороной защиты ходатайства необоснованно отклонены. Считает, что суд необоснованно удовлетворил гражданский иск и взыскал в счет компенсации морального вреда 500 000 рублей. Полагает, что при определении суммы не были выполнены руководящие разъяснения Пленума и не учтена степень нравственных страданий потерпевшей С          , а также степень его участия в преступлении. Кроме того, истцом не был соблюден, как того требует закон, порядок досудебного урегулирования спора. Просит состоявшиеся судебные решения отменить и уголовное преследование прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, отказав при этом в удовлетворении иска о компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Зиборова Н.В. указывает на несостоятельность приведенных в кассационной жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Захарчука В.В. - без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Выводы суда о совершении Захарчуком В.В. указанного выше преступления являются обоснованными, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Так, потерпевшие С [ ] [ ] и Г [ ] [ ] давали последовательные показания о том, как вооруженными людьми, в связи с участием С [ ] [ ] в инициативной группе предпринимателей, организовавших для подачи в адрес руководства [ ] обращения по снижению арендной платы за место торговли на городском рынке, были по дороге домой захвачены, принудительно посажены в автомобиль и увезены на место дислокации военных. В дальнейшем, их перемещали с одного объекта на другой, в течение 75 суток содержали в нечеловеческих условиях в неотапливаемых помещениях, угрожали применением насилия и применяли насилие. В группе лиц, занимавшихся охраной помещений, в котором они незаконно содержались, находился и Захарчук В.В.

Показания свидетелей и другие доказательства, подтверждающие правдивость показаний потерпевших, в приговоре подробно изложены и им дана надлежащая оценка.

Объективных данных, прямо или косвенно свидетельствующих об искусственном создании доказательств виновности Захарчука В.В. судом первой инстанции не установлено, не находит таковых и Судебная коллегия.

Доводы осужденного Захарчука В.В. о том, что он не был осведомлен о незаконности пребывания потерпевших по месту дислокации [ ] « [ ] », в котором он проходил службу, а лишь выполнял приказ командира по охране помещений, в которых находились потерпевшие, судом проверялись, признаны несостоятельными и обоснованно отвергнуты.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе утверждений об отсутствии в приговоре какой-либо оценки противоправным действиям иных

лиц, которые наряду с ним занимались охраной потерпевших, то данные утверждения не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с ч.1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство производится только в отношении тех лиц, которым предъявлено обвинение и в объеме предъявленного обвинения.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судебное разбирательство проведено объективно и всесторонне, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регулирующего производство в суде первой инстанции. Нарушения принципа состязательности сторон, а также нарушений процессуальных прав участников судебного разбирательства, не допущено.

Действия Захарчука В.В. по ч.3 ст. 127 УК РФ квалифицированы правильно, наличие указанных в приговоре квалифицирующих признаков – мотивировано.

О наступлении тяжких последствий от содеянного Захарчуком В.В. свидетельствует то обстоятельство, что согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы, у потерпевшей С [REDACTED] в результате длительного незаконного пребывания в экстремальных условиях, развились психические расстройства.

Наказание Захарчуку В.В. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом его личности и всех обстоятельств по делу, в том числе и тех, на которые указывала защитник наряду с адвокатом Захарчук Л.Г. в суде кассационной инстанции.

Апелляционное определение является обоснованным и соответствует требованиям уголовно – процессуального закона.

Ссылка в апелляционном определении на то обстоятельство, что сотрудники полиции приезжали на территорию строящегося метрополитена, где незаконно содержались потерпевшие, и факт незаконного содержания от них был скрыт, вопреки доводам кассационной жалобы основана на собранных и исследованных в судебном заседании доказательствах.

Гражданский иск потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] о компенсации морального вреда рассмотрен с соблюдением требований ст. 151, 1099-1101 ГК РФ. При определении размера компенсации морального вреда суд исходил из требований разумности и справедливости.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 7 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года в отношении Захарчука Владимира Васильевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи