



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ25-2-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по апелляционным жалобам обвиняемого Голубева Г.В. и адвоката Маргаряна А.А. на постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Айтова Бориса Павловича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, пп.«а», «б», ч. 4 ст. 174.1, ч. 4 ст. 309 УК РФ и Голубева Глеба Владимировича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление обвиняемого Голубева Г.В. и адвоката Маргаряна А.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, обвиняемого Айтова Б.П. и его адвокатов Бековой Э.Б., Андриенко А.В., полагавших обоснованным решение о передаче дела в Ленинский районный суд г.Ставрополя, выступление прокурора Лежепёкова В.А., возражавшего против доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении Айтова Бориса Павловича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, пп.«а», «б», ч. 4

ст. 174.1, ч. 4 ст. 309 УК РФ и Голубева Глеба Владимировича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ, подсудно Предгорному районному суду Ставропольского края.

Голубев Г.В. обвиняется в мошенничестве в особо крупном размере (два преступления) в период осуществления им полномочий мирового судьи судебного участка №1 Предгорного района Ставропольского края.

В связи с этим обстоятельством председатель Предгорного районного суда Ставропольского края обратился с представлением в Ставропольский краевой суд с просьбой передать дело для рассмотрения в другой суд.

Постановлением Ставропольского краевого суда от 23 октября 2024 года уголовное дело направлено в Пятый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения ходатайства обвиняемого Голубева Г.В. об изменении территориальной подсудности и передаче дела для рассмотрения в суд за пределы Ставропольского края.

Постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года в удовлетворении ходатайства обвиняемого Голубева Г.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче дела в суд за пределами Ставропольского края отказано. Однако, территориальная подсудность уголовного дела изменена и дело передано для рассмотрения в Ленинский районный суд г. Ставрополя.

В апелляционной жалобе адвокат Маргарян А.А. в защиту интересов обвиняемого Голубева Г.В. просит отменить обжалуемое постановление, как не соответствующее требованиям ст. 7 ч. 4 УПК РФ и передать уголовное дело для рассмотрения в суд за пределы Ставропольского края.

Указывает, что судом не дана оценка доводам о том, что дело в отношении Голубева Г.В. невозможно рассмотреть в судах Ставропольского края ввиду того, что он почти двадцать лет работал судьей в Ставропольском крае (что нашло отражение в материалах дела), знаком с председателями и судьями судов Ставропольского края, что ставит под сомнение объективность и беспристрастность судей края, судом не дана оценка тому, что Голубев Г.В. лично знаком с председателем Ленинского районного суда г. Ставрополя.

Приводит в обоснование своей просьбы правовые позиции Конституционного Суда РФ, ссылки на разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ.

В апелляционной жалобе обвиняемый Голубев Г.В. просит отменить обжалуемое постановление, поскольку оно не соответствует требованиям ст. 7 ч. 4 УПК РФ и передать уголовное дело для рассмотрения в суд за пределами Ставропольского края. Указывает, что с 2001 по 2019 год работал судьей на территории Ставропольского края, трижды являлся участником и голосующим членом Конференции судей Ставропольского края по выборам в Совет судей и квалификационную коллегия судей Ставропольского края, был участником годовых совещаний судей, знаком с председателями многих судов (перечисляет

в жалобе), лично знаком со значительным количеством судей Ставропольского края, в том числе, являющихся членами апелляционной коллегии. Это подтверждено отказом всего состава Предгорного районного суда Ставропольского края рассматривать настоящее уголовное дело с направлением в адрес председателя Ставропольского краевого суда представления об изменении территориальной подсудности дела.

Нашедшие подтверждение доводы явились основанием для оставления без рассмотрения представления в судебном заседании Ставропольского краевого суда 23 октября 2024 года и направления дела в Пятый кассационный суд общей юрисдикции, который не дал оценки возможности сохранения нейтральной позиции судей края по данному делу, также приводит в обоснование своей просьбы правовые позиции Конституционного Суда РФ, ссылки на разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Имеются возражения на апелляционную жалобу от прокурора Епишина В.В., полагающего доводы жалоб необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам жалобы постановление соответствует требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, является мотивированным и обоснованным.

Как правильно указал суд в постановлении, по общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 32 УПК РФ, уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления.

Вместе с тем, в соответствии с подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 09.11.2018 №39-П) возможность влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно уголовное дело, вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей этого суда можно отнести к исключительным основаниям для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что передача уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции может быть обусловлена не только субъективным настроением конкретных судей, но и объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемых, их служебным положением, властными полномочиями либо иными инструментами влияния.

Пятый кассационный суд общей юрисдикции установил наличие обстоятельств по настоящему делу, которые могут поставить под сомнение

объективность и беспристрастность судей Предгорного районного суда и Георгиевского городского суда Ставропольского края, где ранее работал Голубев Г.В.

Наличие данных обстоятельств установлено и мотивировано судом в обжалуемом постановлении с приведением аргументированных суждений о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Вместе с тем, тот факт, что Голубев Г.В. длительное время работал судьей и был знаком с коллегами из других судов Ставропольского края, как обоснованно указано в постановлении, не свидетельствует о том, что у всего судейского корпуса Ставропольского края сформировалось окончательное мнение по делу и небеспристрастное отношение к Голубеву Г.В., в связи с чем оснований для передачи дела в суд за пределы Ставропольского края, суд обоснованно не усмотрел.

При принятии решения об изменении территориальной подсудности дела учитывалась транспортная инфраструктура между субъектами Российской Федерации, возможность допроса участников уголовного судопроизводства в режиме видеоконференции, которая предусмотрена уголовно-процессуальным законом, с учетом которых суд принял решение о направлении дела в отношении Голубева Г.В. и Айтова Б.П. в Ленинский районный суд г. Ставрополя.

Такое изменение территориальной подсудности не влечет нарушение процессуальных прав участников процесса и не повлияет на разумные сроки судопроизводства.

Тот факт, что в Ленинский районный суд г. Ставрополя поступали жалобы на решения, вынесенные по настоящему делу в досудебном производстве, не является обстоятельством, свидетельствующим о невозможности объективного и беспристрастного рассмотрения дела в отношении Голубева Г.В. и Айтова Б.П. по существу.

Ходатайств о передаче дела в суд за пределы Пятого кассационного округа обвиняемый Голубев Г.В., адвокат Маргарян А.А., как следует из протокола судебного заседания Пятого кассационного суда общей юрисдикции не заявляли, из ходатайства обвиняемого также не следует, что он просил о передаче дела в суд субъекта другого кассационного округа, в связи с чем ходатайство правильно рассматривалось по существу Пятым кассационным судом общей юрисдикции.

Пятый кассационный суд общей юрисдикции рассмотрел ходатайство обвиняемого Голубева Г.В. в рамках своей компетенции, с учетом изложенных в нем и приведенных в судебном заседании доводов обвиняемого Голубева Г.В., который просил о передаче дела в суд за пределами Ставропольского края.

Поскольку предметом рассмотрения являлось ходатайство обвиняемого Голубева Г.В. об изменении территориальной подсудности для рассмотрения дела судом первой инстанции, доводы обвиняемого о сомнениях в объективном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, не являются основанием для отмены обжалуемого постановления.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Голубева Глеба Владимировича и Айтова Бориса Павловича оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья