



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-19

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Зинченко И.Н.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Кривоноговой Е.А.,

обвиняемого Головина В.И. и его защитника адвоката Горшкова С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Горшкова С.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2024 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2024 года оставлено без удовлетворения ходатайство обвиняемого Головина В.И. и его защитника адвоката Горшкова С.А. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по которому

Головин Вячеслав Иванович, родившийся [REDACTED] г.  
в г. [REDACTED], несудимый;

обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 137 и ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., выступления обвиняемого Головина В.И., адвоката Горшкова С.А., поддержавших доводы жалобы, прокурора Кривоногову Е.А. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

уголовное дело в отношении Головина В.И. с утвержденным надлежащим прокурором обвинительным заключением по территориальной подсудности и с соблюдением требований ст.ст. 31 и 32 УПК РФ поступило для рассмотрения по существу в Первореченский районный суд г. Владивостока.

До начала судебного разбирательства в ходе предварительного слушания обвиняемый и его защитник обратились с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, предусмотренными подпунктами «б» и «в» пункта 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, т.е. когда не все участники судопроизводства проживают на территории, подпадающей под юрисдикцию суда в котором подлежит рассмотрению дело, и наличие сомнений в объективности и беспристрастности суда. Полагали невозможным объективное рассмотрение дела как в Первореченском районном суде г. Владивостока, так и в любых других судах, входящих в Девятый кассационный округ, поскольку потерпевшим по делу признан С. [REDACTED], являющийся старшим прокурором девятого отдела (кассационного) кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры РФ. В силу должностного положения он может оказать влияние как на государственных обвинителей, поддерживающих обвинение в суде, так и на судей, в производстве которых будет находиться уголовное дело, в том числе, при принятии ими решений в апелляционном и кассационном порядке. Кроме того, Головин проживает в г. Москве.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Горшков С.А. полагает постановление незаконным и необоснованным.

Повторяет доводы о возможности потерпевшего Скорика в силу своего служебного положения повлиять на принятие решений по делу в отношении Головина.

Обращает внимание, что в отношении потерпевшего неоднократно в различные правоохранительные органы Приморья направлялись жалобы, заявления, которые оставлены без внимание. При этом судебный контроль не оказал должного действия.

Подчеркивает, что место совершения преступления по делу не установлено.

В силу изложенных доводов полагает о наличии у судов Приморского края прямой личной, косвенной или иной заинтересованности в исходе дела в отношении Головина.

Просит постановление отменить и изменить территориальную подсудность уголовного дела, направив его для рассмотрения в один из судов г. Москвы.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката прокурор Лежепеков В.А., полагая постановление законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Заявленные в ходатайстве доводы стороны защиты о процессуальных нарушениях при производстве по делу обоснованно оставлены без оценки, поскольку на данной стадии судопроизводства данные доводы проверке не подлежат.

В соответствие с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело с учетом установленного, вопреки доводам жалобы, места совершения преступлений и правил подсудности, подсудно Первореченскому районному суду г. Владивостока.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть, тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в т.ч. и в постановлении от 9 ноября 2018 г. № 39-П, рассмотрение уголовного дела по месту совершения преступления способствует снижению вызванной им социальной напряженности, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти, упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе.

Действительно, законом, а именно, положениями ст. 35 УПК РФ возможно изменение территориальной подсудности уголовного дела. Однако такое изменение допускается, как правильно отмечено в оспариваемом постановлении, в исключительных случаях и при наличии предусмотренных, в т.ч., подпунктами «б» и «в» пункта 2 ч. 1 ст. 35

УПК РФ оснований - если не все участники уголовного судопроизводства проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда (подпункт «б») либо при наличии сомнений в объективности и беспристрастности суда при принятии решения по делу (подпункт «в»).

Таких оснований по делу не имеется.

Вопреки доводам жалобы, суд первой инстанции обосновано и мотивировано отказал в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы, по одному из мест жительства обвиняемого. При этом учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела в равнозначный суд другого региона.

Занятие потерпевшим С [REDACTED] должности старшего прокурора девятого отдела (кассационного) кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации без каких-либо объективных и достоверных данных о наличии у него неприязненных, дружеских и тому подобных отношений с судьями, которые будут принимать участие в рассмотрении уголовного дела в отношении Головина В.И., не дает оснований полагать о предвзятости и необъективности.

При этом сторона защиты вправе заявить при наличии к тому предусмотренных законом оснований отвод всему составу суда либо конкретному судье при судебном разбирательстве.

Несостоятельны и доводы жалобы об изменении территориальной подсудности уголовного дела по предусмотренному подпунктом «б» пункта 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основанию.

Из материалов уголовного дела и паспорта Головина, на что правильно сослался суд первой инстанции, следует, что Головин зарегистрирован в г. Владивостоке, оба потерпевших и двенадцать свидетелей проживают также в г. Владивостоке. Ни одно из лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, не располагается в г. Москве, а проживание самого Головина в настоящее время в г. Москве носит временный характер, без какой-либо официальной регистрации.

Таким образом, выводы об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными, обоснованы и мотивированы.

Ходатайство рассмотрено в установленном законом порядке, с соблюдением требований частей третьей, четвертой и шестой ст. 125 УПК РФ, по правилам которой рассматривается ходатайство.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Головина Вячеслава Ивановича, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: