



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-2-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Дорстрой» Прядченко О.С. на вступившее в законную силу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года, вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дорстрой» (далее – ООО «Дорстрой», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Аксайского судебного района Ростовской области от 13 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Аксайского районного суда Ростовской области от 23 августа 2023 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Дорстрой» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года указанные судебные акты отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Прядченко О.С. ставит вопрос об отмене постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении общества данного дела об административном правонарушении) несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, в отношении общества послужило то, что в период с 01 апреля 2023 года по 24 апреля 2023 года ООО «Дорстрой» не выполнило требований по обеспечению безопасности дорожного движения, а именно в нарушение требований пункта 5.2.4 «ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 года № 1245-ст, на участке дороги 995 км – 1007 км автодороги М-4 «Дон», на который распространяются гарантийные обязательства общества, допущено образование нескольких выбоин с максимальными размерами длины 210 см, ширины 150 см, глубины 14 см.

Прекращая производству по данному делу, мировой судья и согласившийся с ним судья районного суда, пришли к выводу о том, что ООО «Дорстрой» не является субъектом рассматриваемого административного правонарушения, поскольку не имеет полномочий по содержанию указанного выше участка автодороги. После проведенного обществом ремонта автодороги указанный участок был принят в эксплуатацию без замечаний, о чем 30 июня 2022 года составлен соответствующий акт.

Не согласившись с такими выводами, судья кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов, указав в постановлении от 08 апреля 2024 года на то, что нижестоящими судебными инстанциями не принято во внимание, что государственной компанией «Российские автомобильные дороги» в адрес ООО «Дорстрой» 11 января 2023 года и 15 марта 2023 года выдавались предписания № 11/01-2024 и № 15/03-1024РФ соответственно об устранении дефектов дороги, выявленных на гарантийном участке, которые обществом устранены не были.

Поскольку на момент рассмотрения данного дела судом кассационной инстанции срок давности привлечения общества к административной ответственности истек и возможность направления дела на новое рассмотрение была утрачена, судья кассационного суда общей юрисдикции прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 23 ноября 2021 года между Государственной компанией «Российские автомобильные дороги» (заказчик) и ООО «Дорстрой» (подрядчик) заключен договор № ДЭиБДД-2021-2024 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги М-4 «Дон» Москва-

Воронеж-Ростов-на-Дону-Краснодар-Новороссийск на участке 995+000 км – 1007+000 км, Ростовская область (л.д. 30-36).

Указанный договор исполнен, 30 июня 2022 года названный участок дороги принят в эксплуатацию приемочной комиссией (л.д. 38).

В соответствии с гарантийным паспортом ООО «Дорстрой» приняло на себя обязательства устранять дефекты, возникающие в течение гарантийных сроков (нижний слой покрытия, защитно-армирующий слой - 5 лет; верхний слой покрытия - 2,5 года; дорожная разметка (термопластик) – 1 года) (л.д. 39).

25 января 2023 года, 27 февраля 2023 года и 15 марта 2023 года комиссией в составе представителей заказчика, подрядчика и АО «СМУ-Донстрой» (эксплуатирующая организация) проводились обследования гарантийного объекта на участке автомобильной дороги 995 км – 1007 км М-4 «Дон» по результатам которых выявлены дефекты и составлены акты обследования гарантийного объекта.

11 января 2023 года и 15 марта 2023 года обществу выданы предписания № 11/01-2024 и 15/03-1024РФ соответственно об устранении выявленных дефектов, которые обществом не исполнены.

При этом представителем ООО «Дорстрой» в названных документах отмечено, что выявленные дефекты не относятся к гарантийным обязательствам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в числе иного наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые этим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Как указывалось выше, отменяя судебные акты нижестоящих судов, судьей кассационной инстанции указано на то, что при рассмотрении дела мировым судьей и судьей районного суда не соблюдены требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предписания, вынесенные в адрес общества, оставлены нижестоящими судами без оценки.

Вместе с тем согласно материалам дела с предписаниями от 11 января 2023 года и 15 марта 2023 года общество не согласилось, указав о том, что выявленные дефекты участка дороги не относятся к гарантийным обязательствам, поскольку по характеру разрушений дефекты образовались вследствие недостаточной надежности несущей способности основания дорожной одежды, которая в рамках исполнения договора не менялась.

Государственная компания «Российские автомобильные дороги» 09 марта 2023 года обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с иском о возмещении ущерба, причиненного в результате нарушения обязательств по договору подряда от 23 ноября 2021 года (л.д. 13-17).

26 сентября 2023 года решением Арбитражного суда Ростовской области в удовлетворении указанных заявленных требований отказано.

При рассмотрении дела Арбитражным судом Ростовской области назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 08 августа 2023 года № 11/23 качество выполненных ООО «Дорстрой» работ и примененных материалов по договору № ДЭиБДД-2021-2024 соответствует условиям договора, а также действующим строительным нормам и правилам. Причиной возникновения выявленных дефектов на участке 995 км – 1007 км автодороги М-4 «Дон» (Ростовская область) является недостаточная надежность несущей способности нижележащих слоев дорожной одежды и земляного полотна (не относится к гарантийным обязательствам).

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются должностные и юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Данная норма не содержит указаний на исключительные признаки субъекта административного правонарушения, следовательно, таким субъектом может быть любое должностное или юридическое лицо, ответственное за состояние дорог и дорожных сооружений.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Пунктом 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров –

Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения», установлено, что должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны: содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

В рассматриваемом случае судья кассационной инстанции, сославшись лишь на условия договора от 23 ноября 2021 года, заключенного между Государственной компанией «Российские автомобильные дороги» (заказчик) и ООО «Дорстрой» (подрядчик) на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги М-4 «Дон» на участке 995 км – 1007 км, Ростовская область, не исследовав надлежащем образом все обстоятельства дела в их совокупности, в том числе является ли подрядчик лицом, ответственным за состояние спорного участка дороги, отменил судебные акты нижестоящих судов.

Такое разрешение дела судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать отвечающим законодательно установленным задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В связи с изложенным постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года, состоявшееся в отношении ООО «Дорстрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, с оставлением без изменения постановления мирового судьи судебного участка № 4 Аксайского судебного района Ростовской области от 13 июля 2023 года и решения судьи Аксайского районного суда Ростовской области от 23 августа 2023 года.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дорстрой» отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев