



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АД25-2-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Горшенина Н.Е. и его защитника Минибаевой Т.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Астрахани от 20 февраля 2023 года, решение судьи Кировского районного суда г. Астрахани от 14 апреля 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2024 года, вынесенные в отношении главного специалиста инспекции государственного строительного надзора службы строительного надзора Астраханской области Горшенина Николая Евгеньевича (далее – Горшенин Н.Е.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Астрахани от 20 февраля 2023 года Горшенин Н.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.

Решением судьи Кировского районного суда г. Астрахани от 14 апреля 2023 года указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения. Горшенину Н.Е. объявлено устное замечание.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Астрахани от 20 февраля 2023 года и решение судьи Кировского районного суда г. Астрахани от 14 апреля 2023 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Горшенин Н.Е. и его защитник Минибаева Т.М. выражают несогласие с приведенными выше судебными актами, ставят вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Заявленное в дополнении к жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В статье 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечислены виды постановлений, принимаемых по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по

результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как указывалось выше 01 марта 2024 года при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении судьей кассационного суда общей юрисдикции постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Астрахани от 20 февраля 2023 года и решение судьи Кировского районного суда г. Астрахани от 14 апреля 2023 года оставлены без изменения.

При этом судьей кассационной инстанции не учтено то, что постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Астрахани от 20 февраля 2023 года было отменено решением судьи Кировского районного суда г. Астрахани от 14 апреля 2023 года, производство по настоящему делу прекращено на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с объявлением устного замечания.

Таким образом судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции оставил без изменения ранее отмененный судебный акт мирового судьи, что противоречит положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, не учитывая указанные обстоятельства, судьей кассационной инстанции в постановлении изложены выводы о том, что административное наказание назначено Горшенину Н.Е. в пределах санкции, предусмотренной частью 3 статьи 19.6.1 названного Кодекса, срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Такое рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2024 года законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в

случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2024 года, состоявшееся в отношении Горшенина Н.Е. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Доводы об отсутствии состава административного правонарушения в действиях названного лица подлежат оценке при новом рассмотрении дела кассационной инстанцией.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2024 года, состоявшееся в отношении главного специалиста инспекции государственного строительного надзора службы строительного надзора Астраханской области Горшенина Николая Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев