



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-1-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кузина А.Ю., действующего в интересах Голубина Андрея Валентиновича, на вступившее в законную силу постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года, вынесенное в отношении Голубина Андрея Валентиновича (далее – Голубин А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 132 Санкт-Петербурга от 28 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 мая 2024 года, Голубин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года решение судьи Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 мая 2024 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в названный районный суд.

При новом рассмотрении дела решением судьи Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 октября 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 132 Санкт-Петербурга от 28 марта 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кузин А.Ю. выражает несогласие с постановлением мирового судьи

судебного участка № 132 Санкт-Петербурга от 28 марта 2024 года, решением судьи Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 мая 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в кассационную инстанцию.

Исходя из положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено указанным Кодексом.

В связи с этим оснований для удовлетворения заявленной в настоящей жалобе просьбы о проведении судебного заседания с участием защитника Кузина А.Ю. не имеется.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 этого Кодекса.

В силу части 1 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении вправе, в числе прочего обжаловать постановление по делу об административном правонарушении (часть 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Из материалов дела следует, что 11 июня 2024 года Голубиным А.В. в Третий кассационный суд общей юрисдикции подана жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 132 Санкт-Петербурга от 28 марта 2024 года и решение судьи Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 мая 2024 года (л.д. 123-129).

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 года указанная жалоба принята к производству, дело об административном правонарушении истребовано у мирового судьи (л.д. 180).

30 июля 2024 года в Третий кассационный суд общей юрисдикции поступила жалоба защитника Кузина А.Ю., действующего в интересах Голубина А.В., на постановление мирового судьи судебного участка № 132 Санкт-Петербурга от 28 марта 2024 года и решение судьи Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 мая 2024 года (л.д. 156-162).

Вместе с тем в материалах дела не имеется вынесенного в соответствии с требованиями части 1 или части 3 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определения о принятии жалобы Кузина А.Ю. к рассмотрению или возврате этой жалобы соответственно.

Из текста постановления от 30 августа 2024 года следует, что судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции рассмотрена только жалоба Голубина А.В. (л.д. 185-188).

Таким образом, вопреки положениям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальное решение по жалобе защитника Кузина А.Ю. на постановление мирового судьи судебного участка № 132 Санкт-Петербурга от 28 марта 2024 года и решение судьи Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 мая 2024 года, состоявшиеся в отношении Голубина А.В., не принято, предметом рассмотрения она не являлась.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях, а потому постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года, вынесенное в отношении Голубина А.В. по настоящему делу об административном правонарушении, не может быть признано законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года, вынесенное в отношении Голубина А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

Также подлежит отмене состоявшееся при новом рассмотрении дела решение судьи Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 октября 2024 года.

Настоящее дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года и решение судьи Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 октября 2024 года, вынесенные в отношении Голубина Андрея Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев