



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-4-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Трушникова Александра Борисовича на вступившие в законную силу постановление судьи Советского районного суда г. Краснодара от 18 января 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 19 февраля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года, вынесенные в отношении Трушникова Александра Борисовича (далее – Трушников А.Б.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Советского районного суда г. Краснодара от 18 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 19 февраля 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года, Трушников А.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трушников А.Б. выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года, ставит вопрос о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об

административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Как усматривается из материалов дела, Трушников А.Б. постановлением судьи Советского районного суда г. Краснодара от 18 января 2024 года привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что он, будучи зарегистрированным под ник-именем «Александр Трушников» в социальной сети «» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» разместил в свободном доступе изображение, направленное на

дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

Эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Не согласившись с указанным постановлением судьи Советского районного суда г. Краснодара и решением судьи Краснодарского краевого суда от 19 февраля 2024 года, которым это постановление оставлено без изменения, Трушников А.Б. подал на них жалобу в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 года названная жалоба принята к рассмотрению, дело об административном правонарушении истребовано из районного суда (л.д. 149).

26 августа 2024 года жалоба Трушникова А.Б. рассмотрена судьей кассационной инстанции с вынесением постановления об оставлении без изменения обжалуемых судебных актов.

Проверяя законность и обоснованность назначенного Трушникову А.Б. судом первой инстанции административного наказания, судья кассационной инстанции в постановлении от 26 августа 2024 года указал на то, что административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иного должно являться справедливым и соразмерным содеянному, учитывать все обстоятельства по делу, что в исследуемом случае заложено в диспозиции статьи и является квалифицирующим признаком рассматриваемого административного правонарушения, поэтому дополнительному учету при выборе меры наказания не подлежит.

Также судьей кассационной инстанции признана несостоятельной ссылка заявителя жалобы на то, что нижестоящими судами при назначении наказания не были учтены такие обстоятельства как работа, связанная с управлением транспортным средством, являющаяся единственным источником дохода, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка и супруги.

Согласно части 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств послуживших основанием для привлечения Трушникова А.Б. к административной ответственности) публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, либо на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, а равно на дискредитацию оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в

выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, судом кассационной инстанции не принято во внимание то, что санкцией части 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами и в рассматриваемом деле такое наказание Трушникову А.Б. судом первой инстанции не назначалось.

Более того, в жалобе, поданной в кассационный суд общей юрисдикции, Трушниковым А.Б. не приводились доводы о наличии на иждивении несовершеннолетнего ребенка и жены, а также не указывалось на то, что его трудовая деятельность связана с управлением транспортными средствами.

Кроме того, правовой анализ обстоятельств дела судьей кассационной инстанции дал возможность сделать вывод о том, что мировым судьей и судьей районного суда дана оценка имеющимся в деле доказательствам, правильно применены нормы материального и процессуального права, приняты законные решения (страница 5 постановления от 26 августа 2024 года).

Данные выводы судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не учитывают того, что настоящее дело было рассмотрено судьей районного суда и судьей краевого суда.

Такое разрешение дела судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года, состоявшееся в

отношении Трушникова А.Б. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело направлению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года, состоявшееся в отношении Трушникова Александра Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев