



· ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-501

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Александрова В.Н.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Барановой Ирины Валерьевны об отмене решения квалификационной коллегии судей г. Москвы от 22 марта 2024 г. о приостановлении её отставки судьи Арбитражного суда г. Москвы и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 июля 2024 г.

по апелляционной жалобе Барановой И.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2024 г. по делу № АКПИ24-734, которым в удовлетворении административных исковых заявлений отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя Барановой И.В. – адвоката Кронова Е.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 2 ноября 2010 г. № 1321 Баранова И.В. назначена на должность судьи Арбитражного суда г. Москвы без ограничения срока полномочий.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 19 мая 2015 г. удовлетворено представление

Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Барановой И.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291 и частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Законность и обоснованность этого решения подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2015 г. № АКПИ15-769, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2015 г. № АПЛ15-522.

6 апреля 2016 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации в отношении Барановой И.В. возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением квалификационной коллегии судей г. Москвы (далее также – ККС г. Москвы, Коллегия) от 23 июня 2016 г. полномочия судьи Арбитражного суда г. Москвы Барановой И.В. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с её письменным заявлением об отставке, а с 24 июня 2016 г. ей назначено ежемесячное пожизненное содержание на основании пункта 5 статьи 15 Закона о статусе судей.

16 июня 2016 г. Баранова И.В. объявлена в розыск, а 1 декабря 2016 г. – в международный розыск в связи с тем, что скрылась от органов предварительного следствия.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2017 г. № АКПИ17-300, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2017 г. № АПЛ17-215, удовлетворено ходатайство Председателя Следственного комитета Российской Федерации об избрании в отношении Барановой И.В. меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца, исчисляемым с момента её фактического задержания.

17 августа 2017 г. постановлением следователя Барановой И.В. заочно предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291 и частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

3 мая 2018 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации в ВККС РФ внесено представление о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда г. Москвы в отставке Барановой И.В., которое решением ВККС РФ от 30 мая 2018 г. удовлетворено. Законность и обоснованность этого решения подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2018 г. № АКПИ18-774, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2018 г. № АПЛ18-528.

23 октября 2023 г. председатель Арбитражного суда г. Москвы обратился в ККС г. Москвы с представлением о приостановлении отставки судьи Арбитражного суда г. Москвы Барановой И.В.

Решением ККС г. Москвы от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения решением ВККС РФ от 10 июля 2024 г., приостановлена отставка судьи Арбитражного суда г. Москвы Барановой И.В. до принятия итогового решения по существу уголовного дела, возбуждённого 6 апреля 2016 г. в отношении её по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с такими решениями, представитель административного истца Барановой И.В. – адвокат Кронов Е.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями об их отмене. В обоснование заявленных требований указал, что решение ККС г. Москвы от 22 марта 2024 г. и решение ВККС РФ от 10 июля 2024 г. являются незаконными и необоснованными, принятыми с нарушением установленной законодательством процедуры при неправильном применении норм права. В частности, Баранова И.В. не была надлежащим образом извещена (по месту её фактического нахождения на территории Соединённых Штатов Америки) о дате, времени и месте проведения заседания Коллегии, что повлекло нарушение её прав на защиту, на представление доказательств и возражений по рассматриваемому в отношении её вопросу. Решение Коллегии от 22 марта 2024 г. принято в отсутствие достоверных сведений и материалов, подтверждающих факт возбуждения в отношении судьи Барановой И.В. уголовного дела; в отсутствие представителя Барановой И.В. при наличии уважительной причины его неявки в заседание Коллегии; без учёта установленных законом сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности. Также Кронов Е.В. ссылается на отказ в удовлетворении ходатайства об организации ККС г. Москвы участия Барановой И.В. в заседании посредством использования систем видеоконференц-связи по её просьбе.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2024 г. в удовлетворении административных исковых заявлений Барановой И.В. отказано.

В апелляционной жалобе, поданной от имени Барановой И.В., адвокат Кронов Е.В. просит об отмене решения суда первой инстанции, как незаконного и необоснованного, принятого с нарушением норм материального и процессуального права, и о вынесении нового решения об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам данного дела, основаны на непроверенных и не оценённых доказательствах, судом не дано надлежащей оценки доводам, изложенным в административных исках.

В жалобе представитель административного истца указал, что суд при разрешении данного дела не принял во внимание то, что ККС г. Москвы рассмотрено представление в отсутствие надлежащего извещения Барановой И.В. (по месту фактического её нахождения) о времени и месте проведения заседания Коллегии, при этом адрес места нахождения Барановой И.В. ККС г. Москвы был сообщён заблаговременно в поданном ходатайстве об отложении рассмотрения представления и об организации её участия в заседании с использованием систем видеоконференц-связи, которое было проигнорировано названной коллегией; решение Коллегии принято в отсутствие представителя Барановой И.В. – адвоката Кронова Е.В., при наличии уважительной причины его неявки, а именно в связи с его занятостью в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции, что подтверждается направленным в Коллегию ходатайством и приложенными к нему копиями судебных повесток; решение принято на основании непроверенных данных, в отсутствие доказательств, с достоверностью подтверждающих факт возбуждения уголовного дела в отношении Барановой И.В. и нахождения её в международном розыске, без учёта срока внесения председателем Арбитражного суда г. Москвы представления о приостановлении отставки, значительно превышающего срок привлечения к дисциплинарной ответственности.

ККС г. Москвы, ВККС РФ возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, считая, что оснований, влекущих отмену решения суда первой инстанции, не имеется, просили о рассмотрении апелляционной жалобы Барановой И.В. в отсутствие представителей коллегий.

Административный истец Баранова И.В. в суд апелляционной инстанции не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена в установленном законом порядке, её явка в судебное заседание не признана обязательной, в связи с чем препятствий для рассмотрения и разрешения данного административного дела в её отсутствие не имеется.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Законом о статусе судей в статье 15 установлено, что отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 1, 3–5).

Сохраняя за судьёй в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, названный закон одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых ограничений и запретов, регламентирует основания и порядок приостановления отставки судьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона о статусе судей полномочия судьи и отставка судьи приостанавливаются решением квалификационной

коллегии судей в случае возбуждения уголовного дела в отношении судьи либо привлечения его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу. Кроме того, из положений пункта 2 названной статьи следует, что приостановление отставки судьи в случае избрания ему в качестве меры пресечения заключения под стражу влечёт за собой прекращение материального и социального обеспечения судьи и лишает его гарантий неприкосновенности, установленных данным кодексом.

Таким образом, из приведённых норм следует, что названный закон признаёт основаниями приостановления полномочий судьи и отставки судьи такие объективно существующие обстоятельства, которые свидетельствуют о несоблюдении высоких требований, предъявляемых к судье статьёй 3 Закона о статусе судей.

В силу пункта 7 статьи 15 указанного закона решение о приостановлении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что при рассмотрении 22 марта 2024 г. представления председателя Арбитражного суда г. Москвы о приостановлении отставки судьи Барановой И.В. ККС г. Москвы располагала данными о том, что в отношении Барановой И.В. Председателем Следственного комитета Российской Федерации возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291 и частью 4 статьи 159 УК РФ (приостановлено 14 марта 2019 г. на основании пункта 2 части 1 статьи 208 УПК РФ), а также в отношении её избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца, исчисляемым с момента её фактического задержания, в связи с чем у Коллегии имелись основания для принятия в отношении Барановой И.В. решения о приостановлении её отставки судьи до принятия окончательного решения по возбуждённому в отношении её уголовному делу.

Обстоятельства, послужившие основанием для приостановления отставки судьи Барановой И.В., подтверждаются исследованными судом в судебном заседании доказательствами по делу, в частности представленными ККС г. Москвы и ВККС РФ материалами в отношении судьи Арбитражного суда г. Москвы в отставке Барановой И.В., в том числе вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации, которыми необходимые для данного дела обстоятельства были установлены.

На основании части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором

участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе имеющиеся в деле доказательства, на основании которых установлено наличие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения вопроса о приостановлении отставки судьи Барановой И.В. и положенных в основу обжалуемого решения суда, соответствуют требованиям статьей 59, 60, 61, 76 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации об их относимости, допустимости и достаточности. Оснований сомневаться в достоверности сведений об источниках сообщаемых фактов и законности их получения как у ККС г. Москвы и ВККС РФ, так и у суда первой инстанции в данном случае не имелось.

Данные доказательства с достоверностью опровергают доводы представителя административного истца в апелляционной жалобе об отсутствии оснований для приостановления отставки судьи Барановой И.В. Каких-либо иных доказательств, которые сами по себе или в совокупности с другими доказательствами могли бы повлиять на решения Коллегии и ВККС РФ, административным истцом не представлено.

В связи с чем доводы в апелляционной жалобе о неправомерности приостановления ККС г. Москвы отставки судьи Барановой И.В. по указанным обстоятельствам не основаны на требованиях Закона о статусе судей и противоречат исследованным материалам данного дела.

Доводы представителя административного истца о нарушении установленных законом сроков подачи представления о приостановлении отставки судьи и принятия такого решения, являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно отвергнуты в связи с тем, что действующее законодательство, предписывая необходимость приостановления отставки судьи при наличии указанных в законе обстоятельств, не связывает подачу представления о приостановлении отставки судьи и принятие по нему решения со временем возбуждения уголовного дела в отношении судьи и каких-либо ограничений по срокам вынесения решения о приостановлении отставки судьи не содержит.

Материалами дела подтверждается и правильно указано судом первой инстанции в решении, что основания, с наличием которых названный закон связывает приостановление отставки судьи, имели место как на момент обращения председателя Арбитражного суда г. Москвы с представлением о приостановлении отставки, так и на время принятия оспариваемого решения ККС г. Москвы.

Поскольку приостановление полномочий судьи и отставки судьи не относится к мерам дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых приведён в статье 12¹ Закона о статусе судей, правовые основания для применения сроков давности привлечения к ответственности, установленные пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей, при принятии

Коллегией решения о приостановлении отставки судьи Барановой И.В. отсутствовали. Исключение из этого общего правила предусмотрено лишь для случаев выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи и являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи (подпункт 1 пункта 6 статьи 15 названного закона). Данные нарушения Барановой И.В. не вменялись.

Ссылка в апелляционной жалобе в обоснование довода о пропуске установленного срока разрешения вопроса о приостановлении отставки судьи на часть четвертую статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающую срок применения дисциплинарного взыскания, ошибочна.

В силу статьи 22 Закона о статусе судей законодательство Российской Федерации о труде распространяется на судей в части, не урегулированной этим законом. При этом этой статьёй не предусмотрено, что на правоотношения, связанные с приостановлением отставки судьи, распространяются нормы трудового законодательства.

Из содержания оспариваемого решения ККС г. Москвы видно, что предметом оценки Коллегии являлось соблюдение Барановой И.В. требований Закона о статусе судей, предъявляемых к судьям, пребывающим в отставке. При рассмотрении вопроса о приостановлении отставки судьи в связи с несоблюдением установленных данным законом требований Коллегия руководствовалась специальным порядком приостановления полномочий судьи и отставки судьи, закреплённым статьёй 13 названного закона Коллегией, который ею соблюден.

Судом проверены доводы представителя административного истца, указанные им и в апелляционной жалобе, о допущенных ККС г. Москвы нарушениях при рассмотрении представления, выразившихся в ненадлежащем извещении Барановой И.В. о проведении Коллегией заседания; не обеспечении её права на участие в заседании Коллегии, в том числе посредством видеоконференц-связи, в неудовлетворении ходатайства адвоката Кронова Е.В. об отложении заседания Коллегии по уважительной причине, и обоснованно признаны неосновательными.

Из материалов данного дела следует, что для извещения находящейся в международном розыске Барановой И.В. о рассмотрении представления председателя Арбитражного суда г. Москвы о приостановлении её отставки судьи Коллегией принимались все необходимые меры. В частности, Баранова И.В. неоднократно извещалась телеграммами по последнему известному адресу её регистрации и проживания: [REDACTED]

[REDACTED]. Согласно уведомлениям Почты России телеграммы не были вручены в связи с тем, что адресат по месту регистрации не проживает. Дополнительно Коллегией предпринимались другие меры для её извещения – через её мать Бурунову Л.И., ранее представлявшую интересы Барановой И.В. по доверенности и сообщившую, что Баранова И.В. находится за пределами

Российской Федерации, а также через представителя Барановой И.В. – адвоката Кронова Е.В., которым сведения об её извещении не были представлены.

Принимая во внимание информацию правоохранительных органов Соединенных Штатов Америки, переданную в Следственный комитет Российской Федерации через НЦБ Интерпола ГУ МВД России по г. Москве, о том, что местоположение Барановой И.В. достоверно не установлено, с учётом предпринятых Коллегией необходимых мер по её извещению о рассмотрении вопроса о приостановлении её отставки судьи, факта объявления её в международный розыск и ввиду отсутствия в распоряжении у ККС г. Москвы достоверных и актуальных сведений об адресе фактического места её пребывания (нахождения), который не был официально установлен или лично передан органу судейского сообщества административным истцом, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что Коллегия вправе была рассмотреть представление председателя Арбитражного суда г. Москвы в заседании 22 марта 2024 г. без участия Барановой И.В.

С учётом изложенного довод адвоката Кронова Е.В. о том, что Коллегия должна была известить Баранову И.В. по фактическому её месту нахождения на территории Соединённых Штатов Америки, получил надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении и обоснованно отвергнут, поскольку Закон о статусе судей и Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации (далее – Закон об органах судейского сообщества) не наделяют квалификационные коллегии судей полномочиями по установлению фактического места нахождения судьи, в том числе пребывающего в отставке, скрывшегося от следствия и суда и объявленного в международный розыск.

При принятии решения Коллегия также учла, с чем правомерно согласились ВККС РФ и суд первой инстанции, что оформленные Барановой И.В. в Соединённых Штатах Америки и переданные ею для Коллегии доверенности на представление её интересов, как и другие документы, свидетельствуют о том, что Баранова И.В. была осведомлена о рассмотрении внесённого представления о приостановлении её отставки судьи. Как верно отмечено судом в решении, представитель Барановой И.В. – адвокат Кронов Е.В. ознакомился с имеющимися в распоряжении Коллегии материалами в полном объёме и представил документы, фактически отражающие позицию его доверителя. Ввиду отсутствия у ККС г. Москвы технической возможности для обеспечения участия Барановой И.В. в заседании посредством видеоконференц-связи с другим государством Коллегия, в соответствии с пунктом 5.2 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей) обоснованно отказала в удовлетворении соответствующего ходатайства.

Материалами производства подтверждается, что при рассмотрении ходатайства представителя Барановой И.В. – адвоката Кронова Е.В. об

отложении заседания Коллегии, назначенного на 22 марта 2024 г., ККС г. Москвы приняла к сведению неоднократное отложение ею заседаний по вопросу рассмотрения представления председателя Арбитражного суда г. Москвы по заявленным представителем Кроновым Е.В. ходатайствам, в том числе в связи с его занятостью в судебных заседаниях, дала ему соответствующую оценку и руководствуясь пунктом 5 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей приняла обоснованное решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что у ККС г. Москвы имелись основания для рассмотрения представления председателя Арбитражного суда г. Москвы в отсутствие Барановой И.В. и её представителя. Утверждения в апелляционной жалобе об обратном основаны на неверном толковании действующего законодательства, регулирующего порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей материалов и принятия решений по вопросам, связанным с приостановлением полномочий и отставки судей. Какие-либо сведения и доказательства, которые действительно опровергали бы изложенные выше обстоятельства и могли бы повлиять на результаты рассмотрения вопроса о приостановлении отставки судьи в случае их присутствия на заседании Коллегии, судам первой и апелляционной инстанций представлены не были.

Суд правомерно исходил из того, что решение ККС г. Москвы от 22 марта 2024 г. принято в пределах её полномочий, с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 Закона об органах судейского сообщества, статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, в правомочном составе, за приостановление отставки судьи Барановой И.В. присутствующие в заседании Коллегии 12 её членов проголосовали единогласно.

Оставляя жалобу адвоката Кронова Е.В., представляющего интересы Барановой И.В., на указанное решение без удовлетворения, ВККС РФ установленную законом процедуру рассмотрения таких жалоб не нарушила. Решение ВККС РФ от 10 июля 2024 г. принято с соблюдением требований, предусмотренных статьями 23, 24 Закона об органах судейского сообщества, в правомочном составе.

Обжалуемое решение суда первой инстанции должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств. Все доводы, имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку в решении.

Решение вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Барановой Ирины Валерьевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.Н. Александров

И.Н. Зинченко