



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ25-18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зайцева В.Ю.,
Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кривоноговой Е.А.,
заявителя Цыганова В.В. и его представителя Красевич М.В.,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе представителя Цыганова В.В. – Красевич М.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2024 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности рассмотрения апелляционной жалобы на постановление Центрального районного суда г. Красноярск от 13 ноября 2023 г., вынесенное в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебного решения и доводы апелляционной жалобы, которые были поддержаны Цыгановым В.В. и Красевич М.В., мнение прокурора Кривоноговой Е.А. об оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

в ходе производства по обжалованию в Красноярском краевом суде в апелляционном порядке постановления Центрального районного суда г. Красноярск от 13 ноября 2023 г., вынесенного в порядке ст.125 УПК РФ, Красевич М.В. было заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения материала и передаче его для рассмотрения в суд апелляционной инстанции за пределы судебного округа

Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по основаниям, предусмотренным подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано ввиду отсутствия обстоятельств, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность суда апелляционной инстанции.

В апелляционной жалобе Красевич М.В. в интересах Цыганова В.В. выражает несогласие с вышеуказанным постановлением и просит принять решение об изменении территориальной подсудности рассмотрения апелляционной жалобы.

В обоснование указывает, что в ходатайстве были приведены достаточные данные, свидетельствующие о наличии сомнений в объективности и беспристрастности суда апелляционной инстанции при принятии решения по делу и необходимости изменения подсудности, которые были необоснованно отклонены судом, в частности, о взаимосвязи материала проверки в отношении Павленко М.В. с уголовным делом в отношении Антоняна Р.А., подсудность которого ранее была изменена Верховным Судом Российской Федерации, о заинтересованности по делу со стороны сотрудников полиции и прокуратуры, о незаконных действиях судей краевого суда на досудебной стадии и в период рассмотрения уголовного дела в отношении Цыганова В.В., а также в процессе апелляционного производства по жалобе на постановление суда первой инстанции, являющегося повторным, неспособности в связи с этим принятия законного решения судами Красноярского края.

Выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности основаны на неправильном толковании закона и не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Обращает внимание на то, что судом необоснованно отклонен отвод прокурору.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Кривоногова Е.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд, оценив приведенные в нем доводы, обоснованно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность апелляционного рассмотрения

материала. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности.

Утверждения о возможности нарушения принципов объективности и беспристрастности при рассмотрении апелляционной жалобы судьями того суда, которому подсудно дело не основаны на каких-либо фактах, а высказаны в контексте предположений и сомнений, что не может быть критерием в оценке вопроса о беспристрастности и объективности этого суда.

Из содержания заявленного ходатайства об изменении территориальной подсудности, а также из доводов апелляционной жалобы следует, что Красевич М.В. фактически обосновывает сомнения в беспристрастности суда апелляционной инстанции своим несогласием с принятыми по делу Цыганова В.В., а также в рамках производства по ст.125 УПК РФ решениями, однако это обстоятельство не может свидетельствовать о наличии какой-либо заинтересованности вынесших их судей, а для обжалования этих решений предусмотрен иной процессуальный порядок.

На данной стадии судопроизводства не могут предрешаться вопросы, которые подлежат проверке судом при рассмотрении апелляционной жалобы на постановление, вынесенное в порядке ст.125 УПК РФ, в частности вопросы законности действий должностных лиц следственных органов и состоявшегося судебного решения.

Ссылки Красевич М.В. на изменение территориальной подсудности по делу Антоняна Р.А. не могут быть приняты во внимание, поскольку наличие либо отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности устанавливается с учетом конкретных обстоятельств дела.

Закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы по процедуре судебного разбирательства позволяют учесть интересы заявителя и обеспечить соблюдение его прав при рассмотрении материала в апелляционном порядке в соответствии с установленной законом подсудностью.

Отвод, заявленный прокурору, разрешен согласно требованиям ст. 61, 66 УПК РФ, оснований, исключающих участие прокурора в рассмотрении заявленного ходатайства, не имелось, в связи с чем, он был обоснованно отклонен.

При таких обстоятельствах объективность и беспристрастность Красноярского краевого суда при принятии решения по делу не может быть поставлена под сомнение.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2024 г., которым отказано в удовлетворении заявленного Красевич М.В. в интересах Цыганова В.В. ходатайства об изменении территориальной подсудности рассмотрения апелляционной жалобы на постановление Центрального районного суда г. Красноярск от 13 ноября 2023 г., вынесенное в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи