



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-УД25-1-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

13 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Зыкина В.Я., Фаргиева И.А.,

с участием осуждённого Успуна У.А., адвоката Глазуновой М.А., прокурора Ермаковой Я.А., переводчика И [REDACTED] при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Успуна У.А. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 13 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года.

Согласно приговору Верховного Суда Республики Тыва от 13 июня 2023 года

Успун Ужар-оол Анатольевич, [REDACTED], 3 апреля 2019 года судимый по ч.1 ст.114 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, освобождён 3 апреля 2019 года в зале суда по отбытии наказания,

осуждён по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором разрешены гражданский иск и вопрос о процессуальных издержках.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года приговор в отношении Успуна У.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Успуна У.А., адвоката Глазуновой М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Успун У.А. осуждён за убийство С [REDACTED] совершённое с особой жестокостью, и за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью С [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены 11 декабря 2021 года в [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Успун У.А. ставит вопрос об изменении судебных решений и о смягчении наказания с применением положений ст.62, 64 УК РФ с учётом совокупности смягчающих обстоятельств.

По мнению осуждённого, в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не были исследованы обстоятельства, имеющие значение для исхода дела. Согласно выводам экспертизы на месте происшествия (пол возле печи в доме № [REDACTED] обнаружена кровь, которая могла произойти как от погибшего потерпевшего, так и от него. Эти выводы нельзя признать достоверными. Следовало более тщательно провести экспертизу, которая установила бы, что обнаруженная кровь произошла от него в результате его избиения потерпевшим в доме, к чему причастны жена и отец потерпевшего. Его избили до крови. Это обстоятельство подтвердил свидетель С [REDACTED] Однако суд не принял их во внимание.

Утверждение жены, отца потерпевшего о том, что он нанёс ножом удар по телу С [REDACTED] в доме, не соответствует действительности. Он ударил потерпевшего ножом на улице.

Осуждённый полагает, что органы предварительного следствия не провели детализацию телефонных звонков с номеров, принадлежащих потерпевшему, его жене и отцу, что могло свидетельствовать о недостоверности их показаний.

Также следовало провести следственный эксперимент на месте преступления с его участием.

Автор кассационной жалобы выражает несогласие с юридической квалификацией его действий по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ. Он указывает на необходимость его осуждения по ч.1 ст.105 УК РФ. Осуждённый обращает внимание на то, что во время отбытия наказания он заболел туберкулёзом лёгких. Совершению убийства способствовало противоправное поведение потерпевшего, что следует учесть при решении вопроса о назначении наказания. Защищая себя, он был вынужден ударить потерпевшего ножом.

Кроме того, как считает осуждённый, протоколы допросов С [REDACTED] и Б [REDACTED] – близкие для потерпевшего люди – необходимо отнести к недопустимым доказательствам. Данные лица не были допрошены в суде.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ховалыг Л.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и

подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В судебном заседании суда первой инстанции Успун У.А. не признал вину в содеянном, отрицая при этом факт наличия у него ножа во время происшедших событий.

В то же время Успун У.А. подтвердил, что 11 декабря 2021 года в дневное время он вместе с С [REDACTED] ([REDACTED]), С [REDACTED] ([REDACTED]) и сожительницей последнего Б [REDACTED] ([REDACTED]) – отец и сын соответственно) распивал спиртные напитки.

Суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу, что по делу имеется достаточная совокупность достоверных доказательств, подтверждающих виновность Успуна У.А.

В ходе предварительного следствия потерпевший С [REDACTED] показал, что в его присутствии Успун У.А. нанёс ножом сильный удар в область сердца С [REDACTED]. В то время он стоял позади них. Ему было тяжело смотреть на убийство сына. Всё это произошло в доме, когда С [REDACTED] стал упрекать Успуна У.А. за то, что тот разбил окно и проник в дом, в котором до этого они вместе распивали спиртные напитки. После полученного удара сын стал задыхаться. Тогда Успун У.А. нанёс ножом второй удар в лицо сына, который защищался рукой, а поэтому удар пришёлся в запястье руки. Рука была пробита насквозь. Потом его сын выбежал из дома, а Успун У.А. подошёл к нему и ударил ножом его в правую руку и левую щеку. Также Успун У.А. нанёс ему ножом удар в область левого уха, повредив при этом его спортивную шапку. От этого удара ему не было причинено никакого телесного повреждения. После случившегося он и Успун У.А. вышли из дома. Его сын Э [REDACTED] лежал на земле без признаков жизни. Через несколько минут во двор зашли парень и девушка, которая вырвала из рук Успуна У.А. нож. После этого Успун У.А. убежал.

Изложенные выше показания потерпевшего С [REDACTED] согласуются с пояснениями свидетеля Б [REDACTED]

Свидетель Ы [REDACTED] показала, что, проходя по улице [REDACTED] со своим братом С [REDACTED] услышала крик Б [REDACTED] о помощи. По просьбе последней она вызвала скорую помощь. Зайдя во двор дома, она увидела, что один мужчина лежал, а другой – сидел. Там же был и другой мужчина, который держал в руке окровавленный нож. На нём крови и телесных повреждений не

было. Она вырвала нож из рук мужчины, который после этого убежал. Её брат побежал за этим мужчиной.

Об этих обстоятельствах в суде рассказал свидетель С [REDACTED]. Он же подтвердил, что на лице Успуна У.А. была кровь. Когда он преследовал Успуна У.А., последний падал. Успун У.А. смог убежать.

Суд дал соответствующую оценку показаниям свидетелей С [REDACTED] Ш [REDACTED] и Ш [REDACTED]

Виновность Успуна У.А. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, в том числе выводами судебно-медицинской экспертизы трупа С [REDACTED] которым суд дал надлежащую оценку.

Согласно заключению экспертизы смерть С [REDACTED] наступила от проникающего колото-резаного ранения передней стенки грудной клетки слева по окологрудинной линии с повреждением сердечной сорочки и правого желудочка сердца. Данное ранение осложнилось сдавлением сердца кровью.

По делу нет никаких данных, ставящих под сомнение достоверность показаний потерпевшего С [REDACTED] свидетелей Б [REDACTED] Ы [REDACTED] С [REDACTED]

В соответствии с протоколом осмотра места происшествия (дом № [REDACTED] расположенный по ул. [REDACTED] в СНТ № [REDACTED] возле печи на полу обнаружены засохшие следы вещества тёмно-бурого цвета, похожие на кровь.

Такие же следы были обнаружены на ноже, который был отобран у Успуна У.А. после случившегося.

Из заключения экспертизы вещественных доказательств № 17 следует, что в смывах с пола и двери, изъятых с места происшествия, а также на изъятном ноже, обнаружена кровь человека, которая, возможно, принадлежит С [REDACTED]

Эксперт Т [REDACTED] проводившая эту экспертизу, пояснила, что если кровь потерпевшего С [REDACTED] и подсудимого Успуна У.А. относится к 3 группе, то не исключается принадлежность обнаруженной крови им обоим.

Согласно выводам экспертизы № [REDACTED] у Успуна У.А. выявлены поверхностная ушиблено-рваная рана в лобной области лица, ссадина на тыльной поверхности левой кисти, ссадина на правой голени, которые могли образоваться от воздействий тупого твёрдого предмета.

В ходе освидетельствования Успун У.А. пояснил, что данные повреждения он получил в ходе борьбы с погибшим С [REDACTED]

С учётом имеющихся по делу доказательств суд первой инстанции обоснованно отверг утверждения Успуна У.А. о нанесении им ударов С [REDACTED] во дворе дома в ходе самозащиты.

Пояснения эксперта Т [REDACTED] не могут поставить под сомнение правильность выводов суда относительно обстоятельств убийства.

Суд правильно квалифицировал действия Успуна У.А. по п. «д» ч. 2 ст.105 УК РФ как убийство, совершённое с особой жестокостью, так как он убил С [REDACTED] в присутствии отца последнего С [REDACTED]. В результате своих действий Успун У.А. причинил С [REDACTED] особые страдания.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ.

Назначенное Успуну У.А. наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст. 6 и 43 УК РФ.

При решении данного вопроса судом учтены все юридически значимые для этого обстоятельства, в том числе данные о личности Успуна У.А.

Из представленной осуждённым медицинской справки усматривается, что по состоянию на 16 декабря 2021 года Успун У.А. не подлежал туберкулёзному учёту. До этого он несколько раз лечился в связи с наличием у него туберкулёза лёгких.

На момент постановления приговора и вынесения апелляционного определения не было никаких данных о наличии у него такого заболевания, как туберкулёз лёгких. В январе 2024 года у него был заподозрен туберкулёз лёгких, в связи с чем он проходил соответствующее лечение. В настоящее время его состояние удовлетворительное, он продолжает обследование и проходит курс лечения. При сложившихся обстоятельствах нет оснований для смягчения назначенного осуждённому наказания судом кассационной инстанции.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Тыва от 13 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года в отношении Успуна Ужар-оола Анатольевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи