

Кроме того, Склемин И.В. обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности кассационного рассмотрения уголовного дела и передаче его во Второй кассационный суд общей юрисдикции, поскольку он неоднократно подавал жалобы на действия заместителя председателя и судей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в Верховный Суд Российской Федерации, что может поставить под сомнение объективность и беспристрастность указанного суда при принятии решения по делу.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано ввиду отсутствия обстоятельств, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность суда кассационной инстанции.

В апелляционной жалобе осужденный Склемин И.В. выражает несогласие с вышеуказанным постановлением и приводит доводы о том, что в ходатайстве им были указаны конкретные данные, ставящие под сомнение объективность и беспристрастность Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, свидетельствующие о необходимости изменения территориальной подсудности, которые были необоснованно отклонены судом. При этом полагает, что выводы суда не основаны на законе и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Просит обжалуемое судебное решение отменить как не отвечающее требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, удовлетворить его ходатайство об изменении территориальной подсудности кассационного рассмотрения уголовного дела.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Полтавец И.Г. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности.

Ходатайство осужденного рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Отказывая Склемину И.В. в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности, суд, оценив приведенные в ходатайстве доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность кассационного рассмотрения уголовного дела.

Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Обращение Склемина И.В. с жалобами в Верховный Суд Российской Федерации на действия судей и заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, при отсутствии данных о внепроцессуальных отношениях и возможной предвзятости, не дает оснований сомневаться в объективности судей, которые будут в пределах своих полномочий осуществлять проверку законности принятых решений по делу.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что доводы осужденного о возможности нарушения принципов объективности и беспристрастности при рассмотрении его кассационной жалобы не основаны на каких-либо фактах, а высказаны в контексте предположений и сомнений, что не может быть критерием при решении вопроса об изменении территориальной подсудности дела.

Закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы по процедуре судебного рассмотрения позволяют учесть интересы осужденного и обеспечить соблюдение его прав при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке в соответствии с установленной законом подсудностью.

При таких обстоятельствах объективность и беспристрастность судей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции при принятии решения по делу не может быть поставлена под сомнение.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2024 г. в отношении Склемина И.В. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

