



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 128-УД25-4-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

19 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

| | |
|-----------------------|--------------------------------|
| председательствующего | Земскова Е.Ю. |
| судей | Шмотиковой С.А., Дубовика Н.П. |
| при секретаре | Плигиной А.И. |

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Харибова И.В. на приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 17 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 года,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление адвоката Бухаровой А.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы осуждённого, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Широковой А.А. об отсутствии оснований для отмены судебных решений, Судебная коллегия

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Таких нарушений закона не установлено.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307, 308 УПК РФ, в нём приведены обстоятельства преступного деяния, признанного судом доказанным, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступления.

Собранном по делу, исследованным в судебном заседании и подробно приведенным в приговоре доказательствам дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию согласно ст. 73 УПК РФ, судом установлены.

Вопрос о наказании разрешен судом с учетом всех имеющих значение в соответствии со ст.6,60 УК РФ обстоятельств.

Судом при этом учтены положительная характеристика Харибова и другие сведения о его личности, отсутствие отягчающих обстоятельств и наличие смягчающих обстоятельств, в частности наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей его сожительницы, состояние здоровья престарелой матери, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, в связи с чем судом применены правила ч.1 ст.62 УК РФ и не установлены основания для назначения наказания в соответствии со ст.64 УК РФ. Назначенное наказание является справедливым.

Обстоятельства, возникшие после приговора, на которые ссылается в жалобе осужденный, не являются основанием для его изменения.

Период нахождения осужденного под стражей с 25 февраля 2017 года до вступления приговора в законную силу зачтен в срок лишения свободы в соответствии с требованиями, предусмотренными п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ, основанием для смягчения наказания нахождение Харибова под стражей не является.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не усматривается.

Руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 17 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 года в отношении Харибова Ивана Вахтанговича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: