



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КАД24-9-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

12 февраля 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В., Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Тюменской области» на решение Калининского районного суда города Тюмени от 18 октября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 24 апреля 2024 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года по административному делу № 2а-3825/2023 по административному исковому заявлению Афанасьева Ильи Сергеевича к призывной комиссии Калининского и Центрального административных округов города Тюмени, военному комиссариату Калининского и Центрального административных округов города Тюмени, ФКУ «Военный комиссариат Тюменской области» о признании решения призывной комиссии незаконным и о возложении обязанности устранить нарушение прав.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Афанасьев И.С., [REDACTED] года рождения, с 17 января 2019 года состоит на воинском учете в военном комиссариате Калининского и Центрального административных округов города Тюмени.

Решением призывной комиссии Калининского и Центрального административных округов города Тюмени (далее – призывная комиссия), оформленным протоколом от 6 апреля 2023 года, Афанасьев И.С. признан годным к военной службе с незначительными ограничениями, установлена категория «Б-3» на основании пункта «д» статьи 62 Расписания болезней, являющегося приложением к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Расписание болезней). Заявитель призван на военную службу.

Афанасьев И.С. обратился в суд с административным иском о признании названного решения незаконным и о возложении обязанности на призывную комиссию Тюменской области устранить нарушение его прав в части прохождения медицинского освидетельствования.

Определением Калининского районного суда города Тюмени от 19 мая 2023 года назначена судебная военно-врачебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-правовое консультационное бюро» (город Тюмень).

Решением Калининского районного суда города Тюмени от 18 октября 2023 года административный иск Афанасьева И.С. удовлетворен частично. Решение призывной комиссии признано незаконным и отменено. На военный комиссариат Калининского и Центрального административных округов города Тюмени, ФКУ «Военный комиссариат Тюменской области» возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав заявителя, принять решение об освобождении от призыва на военную службу, установить категорию «В» – ограниченно годен к военной службе в соответствии с графой I пункта «в» статьи 62 Расписания болезней. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В связи с наличием сомнений в обоснованности заключения экспертизы определением судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 5 февраля 2024 года по делу назначена судебная военно-врачебная экспертиза, производство которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» (город Новосибирск).

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 24 апреля 2024 года решение суда изменено, административный иск удовлетворен. Признано незаконным решение от 6 апреля 2023 года, на призывную комиссию, военный комиссариат Калининского и Центрального административных округов города Тюмени возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав Афанасьева И.С. С ФКУ «Военный

комиссариат Тюменской области» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» взысканы расходы на оплату судебной экспертизы в сумме 79 400 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФКУ «Военный комиссариат Тюменской области» просит отменить судебные акты и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 21 января 2025 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

Согласно статье 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

Правовое регулирование отношений в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества осуществляется Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон «О воинской обязанности и военной службе»; нормы приводятся в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений).

Основной формой реализации указанной конституционной обязанности является прохождение военной службы по призыву, которому подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе (подпункт «а» пункта 1 статьи 22 названного закона), за исключением граждан, освобожденных от исполнения воинской

обязанности, призыва на военную службу, граждан, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждан, не подлежащих призыву на военную службу (пункт 2 статьи 22, статьи 23 и 24 этого же федерального закона).

При призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования и профессионального психологического отбора указанных граждан и принятию в отношении их решений, в том числе о призыве на военную службу, о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу, о зачислении в запас (пункт 1 статьи 28 данного закона).

Призывная комиссия принимает решение в отношении призывника только после определения категории годности его к военной службе в результате прохождения обязательного медицинского освидетельствования (пункты 5 и 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663).

Согласно положениям статьи 5¹ Закона «О воинской обязанности и военной службе» граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами (терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом) и в случае необходимости – врачами других специальностей (пункт 1). По результатам медицинского освидетельствования врачи, руководящие работой по освидетельствованию граждан, дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе (пункт 2).

В силу пункта 2 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565, для проведения военно-врачебной экспертизы, в том числе медицинского освидетельствования, в Вооруженных Силах, других войсках, воинских формированиях, органах и учреждениях создаются военно-врачебные комиссии (врачебно-летные комиссии). В соответствии с пунктом 4 названного акта при освидетельствовании проводятся изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент проведения экспертизы в целях определения их годности к военной службе с учетом результатов ранее проведенного обследования и с вынесением письменного заключения.

Наличие оснований для предоставления гражданам отсрочек и освобождений от призыва на военную службу по состоянию здоровья, освобождений от исполнения воинской обязанности в связи с признанием их не годными к военной службе по состоянию здоровья и правильность их предоставления проверяются призывной комиссией субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Положением о военно-врачебной

экспертизе; в случае выявления нарушений проводится контрольное медицинское освидетельствование граждан (пункт 5¹ статьи 5¹ Закона «О воинской обязанности и военной службе»).

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции, назначая судебную экспертизу по своей инициативе, производство которой было поручено ООО «Экспертно-правовое консультационное бюро», возложил обязанность на административного истца явиться для проведения экспертизы в назначенные день и время, а также представить медицинские документы, подтверждающие наличие заболеваний, препятствующих прохождению военной службы.

Судебная экспертиза проведена 2 октября 2023 года в отсутствие Афанасьева И.С. В экспертном заключении приведен анамнез в соответствии с медицинской документацией, представленной в материалы дела, с указанием на результаты медицинских обследований административного истца, проведенных в период с июня 2022 года по февраль 2023 года в ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер» и ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 1».

Согласно заключению названной судебной экспертизы у Афанасьева И.С. имеется заболевание, которое в силу пункта «в» статьи 62 графы I Расписания болезней является основанием для признания его ограниченно годным к военной службе (категория «В»).

Разрешая заявленные требования, суд учел изложенные в заключении выводы и указал, что на момент принятия решения от 6 апреля 2023 года у призывной комиссии отсутствовали основания для признания Афанасьева И.С. годным к военной службе с незначительными ограничениями (категория «Б»), в связи с чем данное решение является незаконным и подлежит отмене.

Суд апелляционной инстанции усомнился в обоснованности экспертного заключения ввиду отсутствия сведений о наличии у административного истца [REDACTED] и о рецидиве данного заболевания, указал на то, что заболевание Афанасьева И.С. отнесено экспертами к болезням, указанным в пункте «в» статьи 62 Расписания болезней, тогда как названный пункт не содержит в перечне болезней [REDACTED], и назначил повторную военно-врачебную экспертизу, проведение которой поручил ООО «Медэксперт». Расходы, связанные с проведением экспертизы, возложены на Управление судебного департамента Тюменской области.

Судебная коллегия по административным делам Тюменского областного суда приняла во внимание выводы повторной судебной военно-врачебной экспертизы о наличии у Афанасьева И.С. на момент проведения освидетельствования врачами-специалистами призывной комиссии заболевания «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», которое, по мнению экспертов, в силу пункта «б» статьи 62 графы I Расписания болезней является основанием для признания его ограниченно годным к военной службе (категория «В»).

_____ } понимается поражение _____
_____, а также тотальное поражение.

К пункту «б» относятся также единичные, но крупные _____

Наличие _____

_____ в анамнезе при отсутствии рецидива в течение последних 5 лет не является основанием для применения этой статьи, не препятствует прохождению военной службы и поступлению в военно-учебные заведения.

Как указывает заявитель кассационной жалобы, призывная комиссия при принятии решения о призыве Афанасьева И.С. на военную службу исходила из медицинского заключения ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер», где по результатам обследования заявителя в марте 2023 года установлен диагноз «_____», оснований сомневаться в котором у призывной комиссии не было.

Вместе с тем в апелляционном определении не приведены мотивы, руководствуясь которыми суд не принял во внимание указанные обстоятельства и отверг доводы административного ответчика.

Кроме того, в материалах административного дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие у Афанасьева И.С. _____ с распространенной либо очаговой _____, равно как и сведения о рецидиве _____ в течение последних 5 лет.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22 марта 2012 года № 555-О-О указал, что предоставление суду полномочий по оценке доказательств и отражению ее результатов в судебном решении вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приведенные процессуальные нормы не выполнил и разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации не учел, следовательно, является преждевременным вывод суда о незаконности оспариваемого решения, как основанный на неполно установленных и проверенных юридически значимых обстоятельствах.

Заслуживает внимания довод ФКУ «Военный комиссариат Тюменской области» о неправомерном возложении на административного ответчика расходов, связанных с проведением судебной экспертизы.

Согласно части 2 статьи 109 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие

расходы возмещаются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Взыскав с ФКУ «Военный комиссариат Тюменской области» в пользу ООО «Медэксперт» расходы, связанные с проведением судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оплата за проведение судебной экспертизы Управлением судебного департамента Тюменской области не произведена, решение суда состоялось в пользу административного истца, призывные мероприятия организует военный комиссариат, в связи с чем он и должен нести эти судебные расходы.

Между тем данный вывод суда апелляционной инстанции сделан с нарушением приведенной нормы процессуального закона, из которой следует, что в случае, если вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, а не по ходатайству самих лиц, участвующих в деле, суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы. Данные расходы должны быть оплачены за счет средств федерального бюджета.

Необходимо отметить, что в ходатайстве ООО «Медэксперт» от 25 марта 2024 года стоимость военно-врачебной экспертизы указана в размере 66 800 рублей; счет от 8 апреля 2024 года на оплату экспертизы выставлен на сумму 79 400 рублей, которая взыскана апелляционным определением. Однако судом не устранены противоречия в названных суммах и не приведено обоснование размера взысканных расходов на проведение судебной экспертизы.

Суд кассационной инстанции допущенные нарушения не устранил.

Принимая во внимание, что судами при разрешении данного дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 24 апреля 2024 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Тюменский областной суд.

Председательствующий

Судьи