



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-303-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации муниципального образования Апшеронский район Краснодарского края к Шугуровой Елене Ивановне о запрете предпринимательской деятельности на земельном участке

по кассационной жалобе Шугуровой Елены Ивановны на решение Апшеронского районного суда Краснодарского края от 13 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация муниципального образования Апшеронский район Краснодарского края обратилась в суд с названным иском к Шугуровой Е.И., указав, что ответчик на принадлежащих ей земельных участках в нарушение вида их разрешённого использования осуществляет коммерческую деятельность по предоставлению гостиничных услуг.

Истец просил запретить Шугуровой Е.И. осуществлять предпринимательскую деятельность до приведения вида разрешённого

использования земельных участков в соответствии с требованиями законодательства и фактическим использованием земельных участков.

Решением Апшеронского районного суда Краснодарского края от 13 сентября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2023 г., исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Шугурова Е.И. является собственником двух земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], расположенных по адресу: [REDACTED] [REDACTED]

Участки относятся к землям населённых пунктов, вид разрешённого использования – для индивидуального жилищного строительства, расположены в территориальной зоне застройки индивидуальными жилыми домами с содержанием домашнего скота и птицы (Ж-1Б).

На данных земельных участках, объединённых общим забором, расположены жилой дом площадью 105 кв.м, принадлежащий Шугуровой Е.И. на праве собственности, возведённый на основании разрешения на строительство от 15 июля 2015 г. и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 8 сентября 2015 г., а также одноэтажное строение, четыре деревянных строения (бунгало) и беседка.

По результатам проверки соблюдения земельного законодательства специалистом отдела муниципального контроля администрации муниципального образования Апшеронский район Краснодарского края, а также по данным

интернет-ресурсов установлено, что на вышеуказанных земельных участках ведётся коммерческая деятельность по предоставлению гостиничных услуг (гостевой дом «ЛесоГорье»).

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что объекты недвижимости возведены на земельных участках, разрешённое использование которых не допускает размещение на них гостевого дома и объектов гостиничного типа. Кроме того, суд указал на отсутствие доказательств, подтверждающих, что строения соответствуют градостроительным и строительным нормам и правилам, не создают угрозу жизни и здоровью граждан, не нарушают права и законные интересы третьих лиц.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1).

Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (часть 2).

Согласно части 3 статьи 196 названного кодекса суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В силу части 1 статьи 39 этого же кодекса истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведённых положений закона следует, что предмет и основание иска определяются истцом, суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям, за исключением случаев обоснованного выхода за их пределы. Для правильного разрешения спора суд, исходя из предмета и основания иска, определяет обстоятельства, имеющие значение для дела, и ставит их на обсуждение сторон, даже если ни одна из них на эти обстоятельства не ссылалась.

Удовлетворяя иски администрации, суд первой инстанции исследовал и оценил характеристики и назначение принадлежащих ответчику объектов капитального строительства на предмет их соответствия целевому назначению и виду разрешённого использования земельного участка, на котором они расположены.

Между тем данные объекты недвижимости предметом спора по настоящему делу не являлись, поскольку администрацией заявлены требования о запрете осуществления определённой деятельности.

Сам факт осуществления Шугуровой Е.И. такой деятельности не устанавливался, обстоятельства осуществления такой деятельности и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, судом в нарушение статей 56, 57, 67 и пункта 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального Российской Федерации не приведены.

Таким образом, основания для удовлетворения иска судом не установлены.

В соответствии со статьёй 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность (пункт 1).

Если причинённый вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность (пункт 2).

Суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если её приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. Отказ в приостановлении либо прекращении такой деятельности не лишает потерпевших права на возмещение причинённого этой деятельностью вреда (пункт 3).

Приведённая норма закона судом не применялась и обстоятельства, имеющие значение для её применения, судом также не устанавливались.

С учётом изложенного решение суда нельзя признать законным и обоснованным.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом первой инстанции нарушения не устранили.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В силу части 1 статьи 3 названного кодекса заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно статье 4 этого же кодекса суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (часть 1).

В случаях, предусмотренных данным кодексом, другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица,

В случаях, предусмотренных данным кодексом, другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределённого круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (часть 2).

Соответственно, положения статьи 131 Гражданского процессуального Российской Федерации обязывают истца указать в чём заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования, а также обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства (пункты 4 и 5 части 2).

Таким образом, основанием для возбуждения гражданского дела и принятия по нему решения является наличие спора о праве, возложение абстрактной обязанности соблюдать закон и не допускать его нарушения к основаниям возбуждения гражданского дела и принятия решения об удовлетворении иска не относится.

По настоящему делу судебными инстанциями не установлено, в чём именно заключается спор, подлежащий рассмотрению судом в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Апшеронского районного суда Краснодарского края от 13 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи