



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-КГ24-5-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Федулова Юрия Ивановича к Кирюшину Александру Борисовичу, Ворониной Ольге Борисовне о признании местоположения границы земельного участка реестровой ошибкой, установлении границ земельного участка и по встречному иску Кирюшина Александра Борисовича, Ворониной Ольги Борисовны к Федулову Юрию Ивановичу, администрации муниципального образования Ясногорский район о признании недействительным постановления, возложении обязанности восстановить границу земельного участка

по кассационной жалобе Кирюшина Александра Борисовича, Ворониной Ольги Борисовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 21 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 г. по заявлению Федулова Юрия Ивановича о взыскании судебных расходов

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федулов Ю.И. обратился в суд с иском к Кирюшину А.Б., Ворониной О.Б. о признании реестровой ошибкой местоположение границы земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] (принадлежащего истцу) и земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] (принадлежащего ответчикам) в сведениях ЕГРН, а также об установлении границ земельного участка.

Кирюшин А.Б., Воронина О.Б. обратились с встречным иском к Федулову Ю.И., администрации муниципального образования Ясногорский район о признании недействительным постановления от 17 февраля 2022 г. № 177 об утверждении схемы расположения земельного участка [REDACTED], принадлежащего Федулову Ю.И., и возложении на Федулова Ю.И. обязанности восстановить межевую границу земельного участка.

Решением Ясногорского районного суда Тульской области от 23 августа 2023 г. исковые требования Федулова Ю.И. удовлетворены, встречный иск Кирюшина А.Б., Ворониной О.Б. оставлен без удовлетворения.

Федулов Ю.И. обратился в суд с заявлением о взыскании с Кирюшина А.Б., Ворониной О.Б. понесённых им судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. и на оплату судебной экспертизы – 53 845 руб. 71 коп.

Определением Ясногорского районного суда Тульской области от 4 декабря 2023 г. с Кирюшина А.Б., Ворониной О.Б. в пользу Федулова Ю.И. взысканы судебные расходы, понесённые на оплату услуг представителя, в размере 30 000 руб., по 15 000 руб. с каждого. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Апелляционным определением Тульского областного суда от 21 февраля 2024 г. определение суда первой инстанции отменено в части отказа во взыскании судебных расходов на оплату судебной экспертизы. В отменённой части принято новое определение, которым с Кирюшина А.Б., Ворониной О.Б. в пользу Федулова Ю.И. взысканы судебные расходы, понесённые на оплату судебной экспертизы, в размере 26 922 руб. 86 коп., по 13 461 руб. 43 коп. с каждого. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций таких нарушений не допущено.

Отказывая Федулову Ю.И. во взыскании судебных расходов на оплату судебной экспертизы, суд первой инстанции указал, что экспертное исследование было назначено по инициативе суда.

Отменяя определение суда в данной части, суд апелляционной инстанции указал, что расходы на проведение судебной экспертизы понесены просившим о её назначении Федуловым Ю.И., в пользу которого состоялось решение суда.

Первый кассационный суд общей юрисдикции согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесённые в связи с рассмотрением требований,

удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

Между тем, по настоящему делу между сторонами возник спор о границах земельных участков, разрешение которого потребовало установления фактов, в том числе путём проведения судебной экспертизы.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, определение обстоятельств, имеющих значение для дела, и распределение обязанности их доказывания, в том числе разъяснение о том, что установление определённых фактов требует специальных познаний и, соответственно, назначения экспертизы, является обязанностью суда.

Однако такое распределение обязанности доказывания и разъяснение необходимости проведения экспертизы для установления отдельных фактов, само по себе не является назначением экспертизы по инициативе суда.

В таком случае соответствующая сторона, на которой лежит обязанность доказать факты, установление которых требует проведения судебной экспертизы, самостоятельно решает, заявлять ли ходатайство о назначении экспертизы либо нет, и несёт риск недоказанности имеющих значение обстоятельств в случае отказа от проведения экспертизы.

Согласно протоколу судебного заседания от 21 марта 2023 г. судом на обсуждение сторон поставлен вопрос о назначении экспертизы, при этом Воронина О.Б. попросила отложить судебное заседание для решения данного вопроса, остальные лица, участвующие в деле, не возражали.

Впоследствии в суд поступило ходатайство Федулова Ю.И. от 3 апреля 2023 г. о вопросах, подлежащих постановке перед экспертами, с просьбой назначить проведение экспертизы в конкретном экспертном учреждении (т. 1, л.д. 172).

Кроме того, в суд поступило ходатайство представителя ответчиков Персиянцева П.В. от 11 апреля 2023 г. о назначении экспертизы с указанием вопроса, подлежащего постановке перед экспертами, учреждения, которому следует поручить производство экспертизы, и с просьбой произвести оплату экспертизы за счёт федерального бюджета (т. 1, л.д. 184).

В судебном заседании 11 апреля 2023 г., как это следует из протокола судебного заседания, Федулов Ю.И. попросил назначить экспертизу и гарантировал её оплату, представитель ответчиков Персиянцев П.В. также просил провести судебную экспертизу, но за счёт федерального бюджета (т. 1, л.д. 187–188).

Определением Ясногорского районного суда Тульской области от 11 апреля 2023 г. по делу назначена землеустроительная экспертиза, оплата за проведение которой возложена на Федулова Ю.И., как на лицо, заявившее ходатайство о её проведении.

Оплата расходов на проведение экспертизы Федуловым Ю.И. впоследствии произведена.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о том, что экспертиза была назначена по инициативе суда противоречат обстоятельствам дела, как они установлены судом апелляционной инстанции, сделавшим правильные выводы о распределении расходов на проведение экспертизы.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку таких нарушений судами допущено не было, то оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителей не имеется.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 21 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кирюшина Александра Борисовича, Ворониной Ольги Борисовны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи