



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25-3-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В., судей Воронова А.В., Сокерина С.Г. при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Калачева Д.А., осужденного Лазаковича М.С. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Харченко М.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Харченко М.В. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 27 мая 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 августа 2024 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 27 мая 2024 г.

Лазакович Михаил Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 205 УК РФ к лишению свободы на срок 11 лет; по ч. 1 ст. 244 УК РФ к штрафу в размере 40 000 руб., а по совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ – к лишению свободы на срок 11 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима и штрафу в размере 40 000 руб.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 21 августа 2024 г. приговор в отношении Лазаковича М.С. изменен: постановлено считать его осужденным по ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ), по которой назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет 6 месяцев;

наказание в виде штрафа, назначенное Лазаковичу М.С. по ч. 1 ст. 244 УК РФ, смягчено до 30 000 руб.;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) и ч. 1 ст. 244 УК РФ, окончательное наказание Лазаковичу М.С. назначено в виде лишения свободы на срок 9 лет 6 месяцев с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима и штрафа в размере 30 000 руб., размер которого на основании ч. 5 ст. 72 УК РФ уменьшен до 20 000 руб.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Лазаковича М.С. и адвоката Харченко М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение отставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лазакович осужден за совершение террористического акта – поджога, устрашающего население и создающего опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, а также за надругательство над телом умершего и повреждение места захоронения.

Преступления совершены Лазаковичем в апреле – мае 2023 года на территории Тверской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Лазаковича, адвокат Харченко, не оспаривая выводы суда о виновности Лазаковича в содеянном и правильность квалификации его действий, утверждает о несправедливости постановленного по делу приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного осужденному наказания.

В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

Судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении уголовного дела в отношении Лазаковича не учтено, что на момент совершения преступлений возраст Лазаковича составлял 18 лет 5 месяцев, то есть он едва достиг совершеннолетнего возраста. По результатам психолого-психиатрической судебной экспертизы у Лазаковича обнаружены признаки расстройства личности в связи с травмой головного мозга. Лазакович воспитывался в неполной семье без отца, в его воспитании принимали участие только мать и бабушка, а круг общения составляли люди младше него, что может свидетельствовать о его недостаточной зрелости. Действия Лазаковича были неподготовленными, деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 244 УК РФ, не обусловлено какой-либо логикой, а террористический акт совершен поспешно и со всей очевидностью был бы раскрыт. Все это

свидетельствует о незрелости и необъяснимости поступков Лазаковича, в отношении которого допустимо применение положений уголовного закона как в отношении несовершеннолетнего.

Адвокат Харченко просит приговор и апелляционное определение в отношении Лазаковича изменить, назначив ему наказание с применением положений ст. 88 и 96 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Розова М.В. высказывает просьбу об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Суд создал сторонам необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Выводы суда о виновности Лазаковича в преступлениях, за совершение которых он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами, полученными в установленном законом порядке, оцененными с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и не вызывающими сомнений в достоверности.

На основе доказательств, исследованных в судебном заседании, суд установил, что Лазакович, будучи несогласным с проведением специальной военной операции (далее – СВО), решил в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решения о прекращении СВО и частичной мобилизации совершить поджог здания военного комиссариата Лихославльского и Спировского муниципальных округов Тверской области, осознавая, что его действия могут привести к

гибели людей, повлечь уничтожение здания военного комиссариата, то есть причинение значительного имущественного ущерба, а также наступление иных тяжких последствий в виде уничтожения бланков строгой отчетности, учетных карточек и архивов военнослужащих, личных дел офицеров запаса, личных дел, картотеки и архивных книг призывников.

Реализуя задуманное, 7 мая 2023 г. он с приготовленными для поджога зажигалкой и канистрой с бензином приехал в г. Лихославль Тверской области, в ночь на 8 мая 2023 г. прибыл к военному комиссариату, облил его стену бензином и поджог ее, скрывшись с места происшествия.

В связи со своевременным обнаружением и тушением возгорания сотрудниками военного комиссариата и пожарных подразделений указанных последствий удалось избежать.

Также установлено, что в ночь на 12 апреля 2023 г. Лазакович, находясь на кладбище возле деревни Лукино Аввакумовского сельского поселения Калининского района Тверской области, при изложенных в приговоре цели, мотиве и обстоятельствах совершил надругательство над телом умершей женщины и повреждение места ее захоронения, осознавая, какое негативное воздействие окажут его действия на людей и прежде всего на родственников умершей.

Вопреки доводам жалобы Лазакович тщательно готовился к поджогу здания военного комиссариата и действиям на месте захоронения, заранее определил места, способы и приискал орудия совершения преступлений, а при совершении террористического акта и повреждении места захоронения действовал по намеченному плану.

Действия Лазаковича с учетом внесенных изменений правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) и ч. 1 ст. 244 УК РФ.

Правильная оценка дана судом заключению экспертов по результатам стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Лазаковича, который, как указано в заключении экспертов, в период совершения инкриминируемых ему деяний и в настоящее время хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает. У Лазаковича имеются признаки расстройства личности в связи с травмой головного мозга, однако в период содеянного у него не обнаруживалось и не обнаруживается в настоящее время каких-либо продуктивных психотических расстройств, грубых нарушений интеллекта, памяти, критических, прогностических способностей. Данные изменения психики Лазаковича выражены незначительно и степень их такова, что в период совершения инкриминируемых ему действий он мог осознавать их фактический характер, общественную опасность и руководить ими.

С учетом заключения экспертов, данных о личности Лазаковича, его поведения на следствии и в судебном заседании суд сделал правильный вывод о вменяемости осужденного.

Наказание Лазаковичу назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного и иных влияющих на наказание и подлежащих учету обстоятельств.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал явку Лазаковича с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, добровольное возмещение материального ущерба.

Суд также принял во внимание молодой возраст Лазаковича, состояние здоровья осужденного и его родственников и их материальное положение, то, что Лазакович вину полностью признал, в содеянном раскаялся, критически относится к содеянному, воспитывался в неполной семье без отца, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, к уголовной ответственности привлекается впервые, по местам жительства и учебы характеризуется положительно.

Оснований для применения в отношении Лазаковича положений ст. 96 УК РФ, несмотря на совокупность смягчающих наказание обстоятельств и его молодой возраст, суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели.

С учетом характера совершенных преступлений, в том числе особо тяжкого, направленного против общественной безопасности, а также того, что обстоятельства, с наличием которых закон связывает возможность применения к осужденному положений ст. 96 УК РФ, по делу не установлены, причин не согласиться с такой оценкой не имеется.

Исходя из изложенного, отсутствуют также основания для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и для смягчения назначенного осужденному наказания, которое с учетом внесенных изменений соразмерно содеянному им, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 27 мая 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 августа 2024 г. в отношении Лазаковича Михаила Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Харченко М.В. без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи