



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД24-70-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

21 февраля 2025 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Евразийской экономической комиссии на кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года по административному материалу № Ма-465/2024 (Ма-687/2023) по административному исковому заявлению Беленького-Гордонова Николая Наумовича к Коллегии Евразийской экономической комиссии о признании незаконным решения о наложении штрафов за непредоставление сведений (информации) от 23 мая 2023 года,

установил:

24 февраля 2022 года в Евразийскую экономическую комиссию (далее также – Комиссия) поступили материалы Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, свидетельствующие о наличии возможных признаков нарушения ООО «ДИАМЕД-фарма» (далее также – Общество) общих правил конкуренции на трансграничных рынках, в том числе пункта 5 статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе (далее – Договор о ЕАЭС).

В целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения указанных материалов Комиссия письмом от 6 мая 2022 года запросила у ООО «ДИАМЕД-фарма» необходимые сведения (информацию), установив срок для их предоставления до 26 мая 2022 года.

Письмом от 26 мая 2022 года ООО «ДИАМЕД-фарма» сообщило Комиссии о том, что постановлением Правительства Российской Федерации

от 10 марта 2022 года № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» установлен мораторий на проведение проверок и контрольных мероприятий в рамках антимонопольного контроля, в том числе направление запросов юридическим лицам. Следовательно, начатая в отношении Общества проверка должна быть прекращена.

В ответ на сообщение Комиссия направила Обществу разъяснение о том, что указанное выше постановление Правительства Российской Федерации не регулирует возникшие отношения и, как следствие, основанием для отказа в предоставлении запрашиваемых сведений (информации) не является.

При таких данных Комиссия указала Обществу на необходимость предоставить запрашиваемые данные, о чём направила соответствующие письма.

Ввиду непредоставления запрашиваемых сведений решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23 мая 2023 года № 67 (далее – решение Коллегии ЕАЭК) действия (бездействие) Общества, а также являвшегося в период с 12 мая 2022 года по 17 февраля 2023 года его генеральным директором Беленького-Гордонова Н.Н., выразившиеся в непредоставлении запрашиваемых сведений (информации), признаны нарушением положений пункта 13 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о ЕАЭС). Этим же решением ООО «ДИАМЕД-фарма» назначен штраф в размере 433 333 руб. 33 коп., Беленькому-Гордонову Н.Н. – 26 641 руб. 67 коп.

Не согласившись с наложенным штрафом, Беленький-Гордонов Н.Н. обратился в суд с административным иском о признании решения Коллегии ЕАЭК незаконным в указанной части.

Определением судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 28 августа 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 29 ноября 2023 года, в принятии административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года названные судебные акты отменены, материал по административному исковому заявлению Беленького-Гордонова Н.Н. направлен в суд первой инстанции со стадии принятия его к производству.

Определением судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 29 июля 2024 года административный иск принят к производству названного суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Евразийская экономическая комиссия просит кассационное определение отменить, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административный материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 21 января 2025 года передан для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, судья Верховного Суда Российской Федерации считает обжалуемое кассационное определение незаконным и подлежащим отмене.

Отказывая в принятии административного искового заявления, судьи судов первой и апелляционной инстанций указали на то, что руководитель ООО «ДИАМЕД-фарма» Беленький-Гордонов Н.Н., привлечённый по решению Коллегии ЕАЭК наряду с Обществом к ответственности в виде штрафа, вправе оспорить данное решение в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд Союза).

Отменяя судебные акты об отказе в принятии административного иска и направляя административный материал на рассмотрение в суд первой инстанции, судья кассационного суда исходил из того, что законность решения Коллегии ЕАЭК может быть предметом проверки в судах Российской Федерации, поскольку Договором о ЕАЭС не предусмотрена возможность оспаривания указанного решения лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями.

Такие выводы судьи кассационного суда основаны на неправильном применении норм процессуального права и материального закона.

Судебная власть в Российской Федерации осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства (статья 118 Конституции Российской Федерации)

Производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего урегулировано нормами главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (статьи 218–228).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 7 постановления от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что в судебном порядке с учётом предусмотренной законом компетенции судов могут быть оспорены решения, действия (бездействие) органов государственной власти, иных государственных органов федерального и регионального уровня и органов местного самоуправления.

Кроме того, подлежат судебной проверке решения, действия (бездействие) органов публичной власти на созданных в соответствии с федеральным законом федеральных территориях, а также наделённых публичными полномочиями органов, не имеющих статуса юридического лица; организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц.

Таким образом, суды в Российской Федерации вправе проверять законность решений, действий (бездействия) органов, их должностных лиц, государственных (муниципальных) служащих, компетенция которых распространяется исключительно на территорию Российской Федерации и статус которых определяется нормативными правовыми актами Российской Федерации и её субъектов.

29 мая 2014 года Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация учредили Евразийский экономический союз (далее – Союз, ЕАЭС), который является международной организацией региональной экономической интеграции, обладающей международной правосубъектностью, о чём подписали Договор о ЕАЭС.

Органами Союза являются: Высший Евразийский экономический совет, Евразийский межправительственный совет, Евразийская экономическая комиссия, Суд Союза (пункт 1 статьи 8 Договора о ЕАЭС).

Решения Комиссии, имеющие нормативно-правовой характер и обязательные для государств-членов, принимаются Советом Комиссии и Коллегией Комиссии в пределах полномочий, входят в право Союза и подлежат непосредственному применению на территориях государств-членов (пункт 14 Положения о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору о ЕАЭС)).

В пункте 14 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о ЕАЭС) предусмотрено, что решения Комиссии о наложении штрафа, решения Комиссии, обязывающие нарушителя совершать определённые действия, являются исполнительными документами и подлежат исполнению органами принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц государства-члена, на территории которого зарегистрированы совершившие правонарушение хозяйствующий субъект (субъект рынка), некоммерческая организация, не являющаяся хозяйствующим субъектом (субъектом рынка),

или на территории которого постоянно или временно проживает совершившее правонарушение физическое лицо.

Акты, действия (бездействие) Комиссии в сфере конкуренции оспариваются в Суде Союза в порядке, предусмотренном Статутом Суда Союза – приложение № 2 к Договору о ЕАЭС, с учётом положений данного протокола.

Акты, действия (бездействие) уполномоченных органов государств-членов оспариваются в судебных органах государств-членов в соответствии с процессуальным законодательством государств-членов (пункт 15 названного выше протокола).

С учётом изложенного рассмотрение требований о соответствии решений Комиссии о наложении штрафов в сфере конкуренции на трансграничных рынках Договору о ЕАЭС отнесено к исключительной компетенции Суда Союза. Следовательно, решение Коллегии ЕАЭК о назначении Беленькому-Гордонову Н.Н. штрафа подлежало оспариванию в Суде Союза.

Правильность указанных выводов подтверждается содержащимся в оспариваемом решении Коллегии ЕАЭК разъяснением о том, что это решение может быть обжаловано в Суд Союза.

Более того, решением Коллегии Суда Союза от 26 сентября 2023 года оспариваемое административным истцом решение Коллегии ЕАЭК в полном объёме признано соответствующим Договору о ЕАЭС и иным международным договорам в рамках Союза.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной (части 1 и 2 статьи 46), непосредственно не устанавливает какой-либо определённый порядок реализации указанного права. Конституционное право на судебную защиту не предполагает возможности для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного обжалования, они определяются федеральными законами на основе Конституции Российской Федерации, её статей 46, 123 и 128 (определения от 12 июля 2005 года № 314-О, от 20 декабря 2016 года № 2802-О, от 24 февраля 2022 года № 476-О и др.).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 128, части 1 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению в судах.

При таких данных определение судьи Хамовнического районного суда города Москвы и апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда, которым оно оставлено без изменения, об отказе в принятии административного искового заявления Беленького-Гордонова Н.Н. об обжаловании решения Коллегии

ЕАЭЖ являются законными и обоснованными, оснований для их отмены у судьи суда кассационной инстанции не имелось.

Исходя из изложенного судебный акт судьи суда кассационной инстанции подлежит отмене с оставлением в силе определения судьи Хамовнического районного суда города Москвы и апелляционного определения судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда.

Руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года отменить, оставить в силе определение судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 28 августа 2023 года и апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 29 ноября 2023 года.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Б. Хаменков