



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ24-11-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мишиной Татьяны Васильевны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о возмещении убытков, компенсации морального вреда, взыскании неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Мишиной Татьяны Васильевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Мишиной Т.В. – Алеварского А.А., действующего по доверенности от 23 июня 2022 г. № 42АА3760467, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» Амелина А.В., действующего по доверенности от 19 июля 2024 г. № 23-06/898, и представителя акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» Антоновой Н.Г., действующей по доверенности от 29 мая 2024 г. № 961/24, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мишина Т.В. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО «СК «Росгосстрах», Страховщик, Страховая компания) и, уточнив требования, просила возместить убытки в размере 104 130 руб., взыскать неустойку за период с 16 июня по 11 ноября 2022 г. в размере 151 428 руб. и далее до дня фактического исполнения обязательства из расчета 1 % от суммы 104 130 руб. за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда, штраф, а также возместить иные понесенные ею расходы.

Решением Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 26 июля 2023 г. с учетом определения этого же суда от 30 августа 2023 г. об исправлении описки исковые требования удовлетворены частично. С ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Мишиной Т.В. взысканы убытки в размере 104 130 руб.; расходы на оплату услуг аварийного комиссара – 3 000 руб., моральный вред – 7 000 руб., неустойка за период с 16 июня по 11 ноября 2022 г. – 139 423 руб., а начиная с 12 ноября 2022 г. – неустойка из расчета 1 % от суммы 104 130 руб. за каждый день просрочки, но не более 350 000 руб., штраф – 52 065 руб. и судебные расходы.

Также с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу ООО «Сибирский центр экспертиз и оценки» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 30 000 руб., в доход местного бюджета – государственная пошлина в размере 5 935 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 декабря 2023 г. решение суда первой инстанции изменено в части взыскания неустойки, штрафа и государственной пошлины. С ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Мишиной Т.В. взысканы неустойка за период с 16 июня 2022 г. по 11 сентября 2023 г. в размере 275 025,36 руб., штраф – 30 356,30 руб., а также в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина – 7 292 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения. С Мишиной Т.В. в пользу ПАО «СК «Росгосстрах» взысканы расходы на уплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы – 3 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Мишиной Т.В. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 9 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 17 мая 2022 г. по вине водителя Прокопьевой Н.В., управлявшей автомобилем ВАЗ 21053, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого поврежден принадлежащий Мишиной Т.В. автомобиль «Toyota Yaris Verso», находившийся под управлением Мишина К.И.

25 мая 2022 г. Мишина Т.В. в порядке прямого возмещения убытков обратилась в ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

Признав событие страховым случаем, но изменив в одностороннем порядке приоритетную форму страхового возмещения в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, Страховая компания 20 июня 2022 г. выплатила Мишиной Т.В. страховое возмещение в размере 74 500 руб.

Не согласившись с выплаченной суммой, Мишина Т.В. обратилась к ИП Алеварскому А.А. для проведения независимой экспертизы, в соответствии с выводами которой размер восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составил 174 493 руб.

Рассмотрев претензию истца от 11 августа 2022 г. о возмещении убытков в размере 99 993 руб. и других необходимых расходов, Страховщик 23 августа 2022 г. произвел доплату страховой выплаты в размере 12 000 руб. и выплатил неустойку в размере 12 005 руб., из которой в счет НДФЛ было удержано 1 561 руб. Помимо этого, Страховщик перечислил истцу в счет расходов на проведение независимой экспертизы 5 686 руб., в счет нотариальных услуг 2 100 руб., в счет юридических услуг 1 500 руб. и в счет почтовых услуг 550 руб.

Решением финансового уполномоченного от 19 октября 2022 г. отказано в удовлетворении требований Мишиной Т.В. о взыскании доплаты страхового возмещения, расходов на проведение независимой экспертизы, расходов на оплату юридических, нотариальных, курьерских услуг и неустойки. Требования о возмещении расходов на оплату услуг аварийного комиссара и взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты расходов на оплату услуг аварийного комиссара оставлены без рассмотрения.

В соответствии с заключениями судебных экспертиз, проведенных ООО «Сибирский центр экспертиз и оценки», среднерыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа на дату ее проведения составила 190 630,14 руб. (заключение от 4 марта 2023 г. № 23007), стоимость восстановительного ремонта автомобиля согласно Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учета износа на дату дорожно-транспортного происшествия составила 147 212,72 руб., с учетом износа – 90 200 руб. (заключение от 16 июля 2023 г. № 23085).

Присуждая в пользу Мишиной Т.В. убытки в размере 104 130 руб. (190 630 руб. – 74 500 руб. – 12 000 руб.) и частично удовлетворяя производные требования, суд первой инстанции исходил из того, что ПАО «СК «Росгосстрах» не исполнило обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля истца и в отсутствие установленных Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) оснований в одностороннем порядке изменило форму страхового возмещения.

Расчет неустойки и штрафа суд первой инстанции осуществил исходя из суммы убытков с учетом осуществленных Страховщиком выплат 20 июня 2022 г. и 23 августа 2022 г.

Также суд взыскал в пользу истца неустойку на будущее время из расчета 1 % от суммы 104 130 руб. за каждый день просрочки, но не более 350 000 руб. Оснований для снижения штрафных санкций на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд первой инстанции не усмотрел.

Проверяя дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда согласилась с решением суда в части выводов о неисполнении Страховой компанией своей обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля Мишиной Т.В. и о возмещении ей убытков, причиненных неисполнением данной обязанности.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции указал, что начисление нижестоящим судом неустойки и штрафа исходя из размера убытков является недопустимым. По этой причине суд апелляционной инстанции изменил решение в части штрафа и неустойки, исчислив их от суммы надлежащего страхового возмещения, которым, по мнению суда апелляционной инстанции, является стоимость ремонта автомобиля, определенная по Единой методике без учета износа – 147 212,72 руб., за вычетом ранее осуществленных страховых выплат.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции взыскал в пользу истца штраф в размере 30 356,30 руб. ((147 212,72 руб. – 74 500 руб. – 12 000 руб.) – 2) и неустойку в размере 233 134,08 руб. за период с 16 июня 2022 г. по 11 сентября 2023 г., когда Страховщик исполнил судебное решение, перечислив истцу 104 130 руб. в счет присужденных убытков.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Из преамбулы и пункта 1 статьи 3 Закона об ОСАГО следует, что данный закон принят в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, а одним из основных принципов

обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно статье 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения (пункт 1).

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (пункт 2).

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ названной статьи путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31) разъяснено, что перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15² этой же статьи (пункт 37).

В отсутствие перечисленных оснований страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме (пункт 38).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать

потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведенного восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 51).

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объеме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства (пункт 62).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что организация и оплата восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, является обязанностью страховщика, которая им не может быть заменена в одностороннем порядке.

Также в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об

ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учета износа транспортного средства.

Таким образом, в случае длительной просрочки исполнения обязательства в натуре это исполнение по вине должника может утратить интерес для кредитора, например, автомобиль необходимый для личных семейных нужд, восстановлен силами или за счет потерпевшего или, напротив, отчужден за ненадобностью, утилизирован либо потерпевший по иным причинам утратил интерес к его восстановлению.

В таком случае потерпевший вправе по своему усмотрению потребовать от страховщика изменить форму страхового возмещения или отказаться от страхового возмещения в натуре и потребовать возместить убытки.

При этом требование о возмещении убытков в связи с отказом от исполнения обязательства в натуре не является изменением способа исполнения этого обязательства, а следовательно, не может рассматриваться как наделяющее страховщика правом на выплату страхового возмещения в денежном выражении.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15¹–15³ этой статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15² данной статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15² этой статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с данным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером

страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Из приведенных норм права следует, что размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не размером присужденных потерпевшему денежных сумм убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком.

При этом указание в пункте 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО на страховую выплату не означает, что в случае неисполнения страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта он освобождается от уплаты штрафа.

Иное означало бы, что в отступление от конституционного принципа равенства прав, потерпевшие, право которых на страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта нарушено, оказались бы менее защищены и поставлены в неравное положение с такими же потерпевшими, право которых на страховое возмещение нарушено неосуществлением страховой выплаты.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, подлежащих в этом случае исчислению из размера неосуществленного страхового возмещения (возмещение вреда в натуре).

Однако в этом случае осуществленные страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учету при определении размера неустоек и штрафов, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о незаконности уклонения Страховщика от организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства в натуре и о взыскании в связи с этим убытков, в нарушение приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации произвел расчет неустойки и штрафа с учетом осуществленных ПАО «СК «Росгосстрах» до возбуждения дела в суде выплат страхового возмещения в денежном выражении.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г. в части взыскания неустойки, штрафа и судебных расходов подлежат отмене с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г. в части взыскания неустойки, штрафа и судебных расходов отменить, дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи