



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-КГ24-5-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску заместителя прокурора Сахалинской области в интересах муниципального образования «Курильский городской округ» к Бурнашову Андрею Павловичу о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Бурнашова Андрея Павловича на решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 1 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 29 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения представителя Бурнашова А.П. – Наумова С.А., действующего по доверенности от 20 февраля 2023 г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., возражавшей против удовлетворения жалобы,

установила:

заместитель прокурора Сахалинской области в интересах муниципального образования «Курильский городской округ» обратился в суд с иском к Бурнашову А.П. о возмещении ущерба, указав в обоснование требований, что на ответчика как главного государственного инспектора управления строительного надзора было возложено исполнение обязанностей по осуществлению надзора при строительстве объекта «Детский сад на 110 мест в г. Курильске». 25 марта 2019 г. в отношении Бурнашова А.П. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1.1 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации, в ходе расследования которого установлено, что Бурнашов А.П., ненадлежаще исполняя свои должностные обязанности вследствие небрежного к ним отношения, осознавая, что мероприятия государственного строительного надзора в полном объеме им не выполнены, незаконно подписал акт итоговой проверки от 29 июня 2016 г. № 339-16 названного выше объекта капитального строительства в части соблюдения правил и норм пожарной безопасности, а также заключение от 30 июня 2016 г. № 23-16 о соответствии указанного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации. Недобросовестное отношение ответчика к своим служебным обязанностям повлекло наступление опасных последствий в виде приёмки и последующего ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства с многочисленными нарушениями требований пожарной безопасности, не позволявших безопасно эксплуатировать здание детского сада по целевому назначению, а также к расходованию муниципальным образованием «Курильский городской округ» Сахалинской области бюджетных средств в сумме 10 385 800 руб. для устранения этих нарушений.

Постановлением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 21 ноября 2022 г. производство по указанному уголовному делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании изложенного прокурор просил взыскать с ответчика возмещение ущерба в размере 10 383 726 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Решением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 1 ноября 2023 г. иск удовлетворён в полном объёме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 29 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Бурнашов А.П. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 30 декабря 2014 г. между администрацией муниципального образования «Курильский городской округ» (заказчик) и ЗАО «Гидрострой» (подрядчик) заключён муниципальный контракт на выполнение работ по строительству объекта «Детский сад на 110 мест в г. Курильске». Цена контракта составила 350 250 000 руб., в том числе средства бюджета Сахалинской области – 331 686 750 руб. (94,7%), средства местного бюджета – 18 563 250 руб. (5,3%).

Соглашением о расторжении муниципального контракта от 30 июня 2016 г. в связи с уменьшением объёма работ по наружным инженерным сетям и фактическим выполнением подрядчиком работ контракт в части электроснабжения расторгнут по соглашению сторон. Стоимость фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ по контракту составила 346 395 704 руб., оплата произведена.

В свою очередь, на основании приказа от 18 марта 2013 г. № 120к Бурнашов А.П. принят в государственную инспекцию строительного надзора Сахалинской области на должность государственной гражданской службы

главного государственного инспектора управления государственного строительного надзора с 18 марта 2013 г.

Распоряжением Государственной инспекции строительного надзора от 20 января 2015 г. № 8-п уполномоченными по осуществлению регионального государственного строительного надзора по объекту «Детский сад на 110 мест в г. Курильске» назначены Синявский В.В. и Бурнашов А.П. Указанным распоряжением одновременно утверждена программа проведения проверок на 2015-2016 годы.

29 июня 2016 г. составлен акт итоговой проверки, по результатам которой установлено, что строительство объекта капитального строительства соответствует требованиям проектной документации № 221-00146.2013, разработанной ОАО «Институт «Сахалингражданпроект», требованиям технических регламентов (норм и правил), в том числе требованиям энергетической эффективности и оснащённости объекта приборами учёта используемых энергетических ресурсов.

30 июня 2016 г. между сторонами муниципального контракта подписан акт приёмки законченного строительного объекта, составлено и подписано заключение о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации.

В этот же день согласно распоряжению Государственной инспекции строительного надзора № 368-П утверждено заключение о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации.

11 июля 2016 г. администрацией муниципального образования «Курильский городской округ» выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

29 марта 2017 г. Министерством образования Сахалинской области МБДОУ «Детский сад «Алёнушка» выдана лицензия на осуществление образовательной деятельности.

Согласно акту выездной внеплановой проверки объекта ГУ МЧС России по Сахалинской области от 20 ноября 2017 г. в здании МБДОУ «Детский сад «Алёнушка» выявлены нарушения требований пожарной безопасности, допущенные в ходе строительства.

25 марта 2019 г. в отношении Бурнашова А.П. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1.1 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации (халатность), то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе и

обязанностей по должности, повлёкших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, а также причинение особо крупного ущерба.

Согласно заключению судебной пожарно-технической экспертизы от 17 октября 2018 г., проведённой по уголовному делу, при возникновении пожара в помещениях здания детского сада, расположенного по адресу: Сахалинская область, г. Курильск, ул. Гидростроевская, 13-а, в которых использован паркет штучный деревянный, существует угроза жизни и здоровью людей.

По информации, представленной Губернатором Сахалинской области, администрацией МО «Курильский городской округ» для выполнения комплекса ремонтно-монтажных работ в МБДОУ «Детский сад «Алёнушка» заключено 11 муниципальных контрактов на общую сумму 10 383 726 руб. Финансирование осуществлялось за счёт средств муниципального образования.

Органам следствия Бурнашову А.П. предъявлено обвинение в том, что он при осуществлении государственного строительного надзора в части соблюдения правил и норм пожарной безопасности при строительстве объекта капитального строительства «Детский сад на 110 мест в г. Курильске» вследствие небрежного отношения к службе и обязанностям при наличии реальной возможности надлежащего их исполнения проявил преступную халатность, в результате которой бюджету МО «Курильский городской округ» Сахалинской области, имеющему дотационный характер в отсутствие дополнительных источников финансирования для принятия незапланированных расходных обязательств, причинён особо крупный ущерб на сумму 10 383 726 руб.

Постановлением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 21 ноября 2022 г. уголовное дело по обвинению Бурнашова А.П. в совершении преступления, предусмотренного частью 1.1 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Иск о возмещении причинённого МО «Курильский городской округ» Сахалинской области ущерба, заявленный заместителем Генерального прокурора Российской Федерации в этом уголовном деле, оставлен без рассмотрения.

Удовлетворяя требования прокурора, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что в результате виновных действий ответчика, незаконно подписавшего акт итоговой проверки от 29 июня 2016 г., а также заключение от 30 июня 2016 г. о соответствии указанного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной

документации, наступили последствия в виде расходования МО «Курильский городской округ» Сахалинской области денежных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Федеральный законодатель, исходя из требований статей 46–53, 118, 120, 123–128 Конституции Российской Федерации, закрепляет способы и процедуры судебной защиты применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел, учитывая особенности соответствующих материальных правоотношений, характер рассматриваемых дел, существо и значимость вводимых санкций и правовые последствия их применения. Этим, однако, не исключается возможность установления в рамках того или иного вида судопроизводства особых процедур, которые должны обеспечить эффективность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина при рассмотрении определённых категорий дел (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 г. № 1-П).

Одной из таких процедур, предназначенных для защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, является предъявление гражданского иска: потерпевший может по своему усмотрению предъявить гражданский иск о возмещении вреда, причинённого преступлением, либо в рамках производства по уголовному делу, либо в порядке гражданского судопроизводства – с учётом установленной законом подведомственности дел в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд к лицу, обязанному возместить вред, причинённый преступлением.

Правовым основанием для решения вопроса о взыскании по искам прокуроров с физических лиц, которые были осуждены за преступления, предусмотренные статьёй 293 Уголовного кодекса Российской Федерации, является неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, что повлекло причинение ущерба.

Вместе с тем общие основания гражданской ответственности за причинённый ущерб устанавливаются статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязанность возместить причинённый вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между

наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда, а также его вину.

Установление судом состава такого гражданского правонарушения является обязательным и в случае привлечения гражданина к уголовной ответственности за совершённое преступление, поскольку иное означало бы необоснованное смешение различных видов юридической ответственности, нарушение принципов справедливости, соразмерности и правовой определённости (пункт 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 г.)

При это в силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

По настоящему делу судебные инстанции установили, что 30 декабря 2014 г. между администрацией муниципального образования «Курильский городской округ» (заказчик) и ЗАО «Гидрострой» (подрядчик) заключён муниципальный контракт на выполнение работ по строительству объекта «Детский сад на 110 мест в г. Курильске».

Цена контракта составила 350 250 000 руб. при финансировании 94,7% за счёт средств бюджета Сахалинской области и 5,3% за счёт средств местного бюджета. Впоследствии по соглашению от 30 июня 2016 г. о расторжении контракта в части работ по электроснабжению стоимость работ составила 346 395 704 руб.

В соответствии с проектной документацией № 65-10.221-0146.2013 и заключением государственной экспертизы № 65-1-5-0118-14 на объекте «Детский сад на 110 мест в г. Курильске» предусматривалась пропитка паркета огнебиозащитным составом «Пиралакс» и покрытие лаком «Нортекс-лак-огнезащита» для обеспечения паркета классом пожарной безопасности не ниже КМ2, применяемых при строительстве зданий дошкольных образовательных организаций, относящихся к классу функциональной пожарной опасности Ф1.1.

Вступившим в законную силу постановлением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 21 ноября 2022 г. о прекращении уголовного дела по обвинению Бурнашова А.П. в совершении преступления, предусмотренного частью 1.1 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности установлен факт отклонения подрядчиком в процессе

строительства от проектной документации в части использования огнезащитных материалов, также отмечено, что согласно выводам судебных экспертиз от 17 октября и 6 декабря 2018 г. выявленные ГУ МЧС России в рамках внеплановой проверки нарушения прямо влияют на безопасную эксплуатацию здания, поскольку нарушены нормативно-технические регламенты, относящиеся к пожарной безопасности.

Для устранения выявленных нарушений, препятствующих эксплуатации здания детского дошкольного учреждения, из бюджета муниципального образования в период с июля по август 2018 года выделены и израсходованы денежные средства в размере 10 383 726 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Сахалинской области от 27 июля 2017 г. по делу № А59-2014/2017 отказано в удовлетворении иска администрации МО «Курильский городской округ» к АО «Гидрострой» о взыскании неустойки и штрафа по муниципальному контракту от 30 декабря 2014 г. № 0361300010714000133 о выполнении работ по строительству объекта детского сада в городе Курильске.

Судом по указанному делу установлено, что спорные правоотношения возникли из государственного контракта, предметом которого явились обязательства по выполнению подрядных работ для государственных и муниципальных нужд, и правовое регулирование данных правоотношений осуществляется положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который действовал в спорный период. Основанием для отказа в иске о взыскании неустойки явилось установленное законом право на списание санкции.

В силу пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Из установленных обстоятельств дела следует, что недостатки объекта капитального строительства, на устранение которых понесены расходы, являются следствием ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по договору.

Возлагая на Бурнашова А.П. ответственность за эти недостатки, суд названным выше обстоятельствам оценки не дал и не указал, почему обязанность устранить эти недостатки или возместить убытки не должна быть возложена на подрядчика.

Как следует из материалов дела, администрация МО «Курильский городской округ» направляла в адрес АО «Гидрострой» письмо-претензию от 8 декабря 2017 г. № 5.13-3959/17, в которой было указано, что выявленные нарушения обязательных требований пожарной безопасности явились следствием выполненных работ, не соответствующих проектной документации. В связи с этим администрация просила общество в рамках гарантийных обязательств по муниципальному контракту от 30 декабря 2014 г. устранить эти нарушения и направить информацию о сроках их устранения.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 1 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 29 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи