



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАДПР24-26-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 февраля 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузьмичева С.И.,
судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Генеральной прокуратуры Российской Федерации на решение Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 27 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 января 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 года по административному делу № 2а-3739/2023 по административному исковому заявлению Хусяиновой Эрики Хайдаровны к Генеральной прокуратуре Российской Федерации о признании незаконным ответа на ее обращение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хусяинова Э.Х. неоднократно обращалась в Генеральную прокуратуру Российской Федерации по различным вопросам, связанным с оказанием в 2019 году Хусяиновой Н.П. медицинской помощи в условиях стационарного лечения, а также с обжалованием полученных на заявления ответов.

24 мая 2022 года под номером ОГР-177422-22 зарегистрировано поступившее в Генеральную прокуратуру Российской Федерации в электронном виде и датированное 21 мая 2022 года обращение (далее – жалоба от 24 мая 2022 года), поименованное как жалоба на бездействие и нарушение начальником отдела управления по надзору за процессуальной деятельностью Следственного комитета Российской Федерации (далее – начальник отдела) ее прав при рассмотрении обращений, зарегистрированных под номерами ОГР-344185-21, ОГР-347649-21, ОГР-341360-21.

Из содержания данной жалобы следует, что Хусяинова Э.Х. просила привлечь к дисциплинарной ответственности начальника отдела за нарушение сроков и ненадлежащее рассмотрение перечисленных выше заявлений и разъяснить причины нарушения ее прав.

9 июня 2022 года Генеральной прокуратурой Российской Федерации дан ответ № 15/3-2010-2020, подписанный начальником отдела, о результатах рассмотрения обращений Хусяиновой Э.Х., имеющих регистрационные номера ОГР-319312-21, ОГР-344185-21, ОГР-347649-21, ОГР-341360-21 (далее – оспариваемый ответ).

Хусяинова Э.Х., считая, что ответ дан по результатам рассмотрения в том числе жалоб под номерами ОГР-160684-22, ОГР-160765-22, ОГР-177422-22 должностным лицом, в отношении которого она ставила вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности, обратилась в суд с административным иском (с учетом уточнения), в котором просила признать незаконным ответ от 9 июня 2022 года в указанной части, обязать рассмотреть перечисленные обращения уполномоченное лицо Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Определением Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 27 июня 2023 года требования о признании незаконным оспариваемого ответа относительно обращений под номерами ОГР-160684-22, ОГР-160765-22 оставлены без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ввиду того, что они были предметом судебного разбирательства в рамках административного дела № 2а-2157/2023, резолютивная часть судебного акта по которому оглашена в судебном заседании 22 июня 2023 года.

Решением названного суда от 27 июня 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда

от 31 января 2024 года, административный иск удовлетворен. Признан незаконным оспариваемый ответ в части рассмотрения обращения № ОГР-177422-22, на Генеральную прокуратуру Российской Федерации возложена обязанность устранить нарушение прав и законных интересов Хусяиновой Э.Х. путем рассмотрения этого обращения в 3-дневный срок с момента вступления решения в законную силу, о чем в 2-дневный срок известить административного истца и суд.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 года судебные акты признаны законными.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Генеральной прокуратурой Российской Федерации ставится вопрос об отмене судебных актов и о принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано и определением передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

При рассмотрении административного дела об оспаривании, в частности, решения органа государственной власти суд выясняет наряду с другими вопросами, указанными в части 9 статьи 226 КАС РФ, соответствует ли содержание оспариваемого решения нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, установив его несоответствие нормативным правовым актам и то, что данное решение нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, удовлетворяет требования о признании оспариваемого решения незаконным (статья 227 названного кодекса).

Согласно частям 3 и 6 статьи 8, части 1 статьи 9 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган обязан дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, если указанные

вопросы входят в его компетенцию, если же поставленные вопросы в его компетенцию не входят, то он пересылает обращение гражданина по подведомственности и уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией; запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

В статье 10 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» закреплено, что запрещается пересылка жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются (пункт 5).

Аналогичные положения содержатся и в Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 года № 45.

Удовлетворяя административный иск, суды, применив приведенные выше федеральные нормы, исходили из того, что ответ на жалобу от 24 мая 2022 года дан должностным лицом, в отношении которого она подана, то есть неуполномоченным лицом.

Однако данный вывод судов нижестоящих инстанций нельзя признать верным.

Из текста жалобы от 24 мая 2022 года следует, что она содержит просьбу принять меры дисциплинарной ответственности в отношении начальника отдела за нарушение сроков рассмотрения ранее поданных обращений и неверное указание в ответе на то, что процессуальная проверка по материалу организована по факту смерти Хусяиновой Н.П., а также содержит просьбу сообщить о принятых мерах.

Между тем в оспариваемом ответе не дается оценки действиям начальника отдела, отсутствуют какие-либо суждения относительно указанных выше вопросов, а также ссылка на рассмотрение жалобы от 24 мая 2022 года (№ ОГР-177422-22).

Более того, как усматривается из судебного решения, судом первой инстанции сделан вывод об отсутствии в оспариваемом ответе информации по существу поставленных в обращении № ОГР-177422-22 вопросов.

Судами апелляционной и кассационной инстанций данное утверждение также не опровергнуто.

С учетом того, что как в административном иске, так и в материалах дела отсутствуют доказательства неправомερных действий административного ответчика, нарушающих права административного истца, выраженных в рассмотрении жалобы от 24 мая 2022 года должностным лицом с нарушением установленного порядка, вывод судов о незаконности оспариваемого ответа ввиду его подписания лицом, чьи действия обжаловались, является неверным.

Таким образом, у судов отсутствовали основания для признания оспариваемого Хусяиновой Э.Х. ответа Генеральной прокуратуры Российской Федерации незаконным.

Принимая во внимание, что судами нижестоящих инстанций при разрешении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении административного иска.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 27 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 января 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 года отменить, принять по административному делу новое решение.

Отказать Хусяиновой Эрике Хайдаровне в удовлетворении административного искового заявления.

Председательствующий

Судьи