



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 52-УДП24-2-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

19 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Фаргиева И.А. и Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием осужденного Деревягина В.Ю. и в защиту его интересов адвоката Щербаковой Е.А.,

прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., Федченко Ю.А.

рассмотрела кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационную жалобу адвоката Щербаковой Е.А. в защиту интересов осужденного Деревягина В.Ю. на приговор Майминского районного суда Республики Алтай от 12 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 28 февраля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления осужденного Деревягина В.Ю. и в защиту его интересов адвоката Щербаковой Е.А. по доводам кассационной жалобы, прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., Федченко Ю.А., поддержавших доводы кассационного представления и возражавших на доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Майминского районного суда Республики Алтай от 12 сентября 2023 года

ДЕРЕВЯГИН Вадим Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED]  
несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ (получение взятки от А [REDACTED]) к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 999 316 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на государственной службе сроком на 3 года;

- по п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ (получение взятки от Н [REDACTED]) к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 1 113 411 рублей 50 копеек, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на государственной службе сроком на 3 года.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 1 300 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе сроком на 4 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам

Верховного Суда Республики Алтай от 28 февраля 2024 года приговор изменен, из осуждения Деревягина В.Ю. по п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ (получение взятки от А [REDACTED]) исключен квалифицирующий признак «за совершение незаконных действий» и назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 799 452 рубля 80 копеек, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на государственной службе сроком на 2 года 6 месяцев; из осуждения Деревягина В.Ю. по п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ (получение взятки от Н [REDACTED]) исключен квалифицирующий признак «за совершение незаконных действий» и назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 890 729 рублей 20 копеек, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на государственной службе сроком на 2 года 6 месяцев.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 1 000 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на государственной службе сроком на 3 года 6 месяцев.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2024 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Деревягин В.Ю. с учетом внесенных изменений признан судом виновным в получении взятки в виде незаконного оказания услуг имущественного характера при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. просит отменить указанные судебные решения в части неприятия решения о конфискации имущества или денежных средств на сумму, соразмерную полученной взятке, уголовное дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение, указывая, что в соответствии с п. «а» части 1 статьи 104<sup>1</sup> УК РФ имущество, полученное в результате совершения

преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ, подлежит безусловной конфискации. Из взаимосвязанных положений частей 1 и 2 статьи 104<sup>2</sup> УК РФ следует, что при невозможности осуществить конфискацию определенного предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104<sup>1</sup> УК РФ, суд выносит решение о конфискации иного имущества или денежных средств виновного в размере, эквивалентном стоимости предмета взятки. В связи с тем, что выделение для изъятия в доход государства отремонтированных частей дома Деревягина В.Ю. физически невозможно, суду следовало конфисковать взамен предмета взятки соразмерную ей сумму денежных средств или стоимости иного имущества осужденного. Однако суд первой инстанции не разрешил вопрос о конфискации имущества или денежных средств Деревягина В.Ю. в размере имущественной выгоды, полученной им в результате совершения преступления.

В кассационной жалобе адвокат Щербакова Е.А. в защиту интересов осужденного Деревягина В.Ю. просит об отмене состоявшихся судебных решений, считая, что они вынесены с существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона. Указывает, что определения судов апелляционной и кассационной инстанций не соответствуют требованиям статей 389<sup>28</sup> и 401<sup>14</sup> УПК РФ, поскольку не содержат в полном объеме оценки доводов жалоб о незаконности приговора, а выводы о законности судебных решений не мотивированы. Доказательств виновности Деревягина В.Ю. не имеется, свидетели обвинения оговорили его, каких-либо действий в интересах взяткодателей он не совершал, выводы суда о виновности основываются лишь на заключении экспертов о несоответствии фактической цены по договору с А [ ] и Н [ ] стоимости выполненных работ, однако это заключение не отвечает требованиям относимости и допустимости, а соответствующие доводы жалоб должным образом не были рассмотрены судами апелляционной и кассационной инстанций, мотивы о признании доводов жалоб несостоятельными в судебных решениях не приведены. По делу лишь установлено, что Деревягиным были заключены договоры с А [ ] и Н [ ] на производство работ, стоимость которых была ими определена в условиях торга, при этом и А [ ] и Н [ ] получили оплату за выполненные работы. Приводя и давая собственную оценку показаниям потерпевших, свидетелей, специалиста, выражает несогласие с проведенным экспертным исследованием при определении рыночной стоимости выполненных работ, указывая как на неверную методику исследования, так и несоответствие выводов фактическим, установленным судом, обстоятельствам дела. Исключив из обвинения

Деревягина В.Ю. получение взяток «за совершение им незаконных действий», суд апелляционной инстанции не установил и не указал конкретный объем действий, образующих состав преступления, предусмотренного п. «в» частью 5 статьи 290 УК РФ, в совершении которого Деревягин В.Ю. признан виновным, а вывод суда при квалификации его действий о получении взятки за общее покровительство, не основан на положениях действующего законодательства и противоречит соответствующим разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела по доводам, изложенным в кассационном представлении и кассационной жалобе, выслушав участвующих в судебном заседании лиц, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации приходит к следующему.

Вопреки доводам кассационной жалобы и позиции участников со стороны защиты в заседании суда кассационной инстанции, выводы суда о виновности Деревягина В.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на доказательствах, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании: показаниях А [ ] свидетелей Т [ ] У [ ] Р [ ] И [ ] М [ ] [ ], М [ ] Р [ ] Н [ ] Н [ ] Н [ ] Т [ ] Ш [ ] К [ ], А [ ], М [ ] данных, содержащихся в протоколах следственных действий, заключениях экспертов, других письменных материалах уголовного дела.

Оснований не доверять показаниям свидетелей, чьи показания положены в основу приговора, считать их недостоверными ввиду оговора ими осужденного, не имеется.

Приведенные показания свидетелей последовательны, подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в судебном заседании. Каких-либо существенных противоречий в данных показаниях и других исследованных доказательствах, которые могли бы повлиять на выводы суда и на законность принятого судом решения, не имеется.

Мотивы, по которым суд принял и положил в основу выводов о виновности Деревягина В.Ю. одни из доказательств и отверг другие, приведены в приговоре, оснований сомневаться в правильности выводов суда у судебной коллегии не имеется.

Доводы участников судебного разбирательства со стороны защиты о том, что заключения экспертов, выполненные ООО «Лаборатория судебной строительно-технической экспертизы», не могут быть признаны допустимыми доказательствами, проверялись в ходе заседаний судов первой, апелляционной и кассационной инстанций и мотивировано отклонены, поскольку заключения экспертов по форме и содержанию соответствуют требованиям статьи 204 УПК РФ и Федеральному Закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», получены в соответствии с требованиями норм УПК РФ, эксперты предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, им были разъяснены положения статьи 57 УПК РФ, экспертные исследования проведены на основании постановления следователя, в пределах поставленных вопросов, входящих в компетенцию экспертов, которые имеют соответствующее образование, квалификацию и стаж работы.

Выводы экспертов оценены судом в совокупности с другими, исследованными в судебном заседании доказательствами.

Суд апелляционной инстанции, вопреки доводам кассационной жалобы, дал надлежащую юридическую оценку действиям осужденного по п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ, поскольку установил, что Деревягин В.Ю. получил, как должностное лицо, взятки от А [ ] и Н [ ] в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера за совершение действий в пользу взяткодателя, так как он в силу должностного положения мог способствовать указанным действиям, а равно за общее покровительство по службе, совершенные в крупном размере.

Оснований для отмены или изменения судебных решений по доводам кассационной жалобы Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит.

Вместе с тем, в соответствии с положениями статьи 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр

в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно статье 104<sup>1</sup> УК РФ деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ, подлежат безусловной конфискации в собственность государства.

В силу положений статьи 104<sup>2</sup> УК РФ если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104<sup>1</sup> УК РФ, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

В случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104<sup>1</sup> настоящего Кодекса, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета.

Суд признал Деревягина В.Ю., являвшегося начальником Управления по вопросам миграции МВД по Республике Алтай, виновным в получении взяток в виде оказания иностранными гражданами строительных услуг по облицовке и штукатурке стен его частного дома по заниженной на 199 000 и 222 000 рублей стоимости за выдачу А [ ] вида на жительство, Н [ ] и членам его семьи разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации.

При этом судом в приговоре вопрос о конфискации денежных средств как эквивалента стоимости полученных Деревягиным В.Ю. в виде взятки услуг не обсуждался и при постановлении приговора не разрешен.

При таких обстоятельствах доводы кассационного представления об отмене приговора и последующих судебных решений в части вопроса о конфискации

денежных средств, как эквивалента полученных в виде взятки услуг, являются обоснованными.

Руководствуясь статьями 401<sup>6</sup>, 401<sup>14-15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Майминского районного суда Республики Алтай от 12 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 28 февраля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2024 года в отношении Деревягина Вадима Юрьевича отменить в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления, и передать уголовное дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке статей 397, 399 УПК РФ.

В остальном вышеуказанные судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

