



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-145-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Соколовской Ирины Всеволодовны к ФКП «Российская государственная цирковая компания» о взыскании авторского вознаграждения, запрете бездоговорного использования сценария и постановки спектакля по кассационной жалобе Соколовской Ирины Всеволодовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей Соколовской И.В. адвоката Сирик А.В. и Китаеву Ж.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ФКП «Российская государственная цирковая компания» Чекмарева С.А., Колосову Е.А. и Ненашеву А.С., просивших судебные постановления оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Соколовская И.В. обратилась в суд с названным иском к ФКП «Росгосцирк», указав, что ответчиком были осуществлены показы

спектакля, автором сценария и режиссёром-постановщиком которого является истец. Договоры о передаче исключительных прав на использование сценария и постановки с истцом заключены не были, в связи с чем Соколовская И.В. полагала, что осуществлёнными ответчиком показами нарушены её права как автора и режиссёра-постановщика. Уточнив искимые требования, истец просила суд запретить использовать сценарий и постановку к спектаклю «Circus Arriolas», взыскать компенсацию за нарушение исключительного права на произведение (использование сценария) в размере двукратной стоимости права использования произведения, взыскать компенсацию за использование объекта смежных прав (использование постановки), возместить расходы на оплату государственной пошлины.

Решением Мещанского районного суда города Москвы от 11 февраля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2021 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2022 г. судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2023 г. искимые требования удовлетворены частично: ответчику запрещено использовать сценарий и постановку к спектаклю «Circus Arriolas», созданные Соколовской И.В., в пользу истца с ответчика взысканы компенсация за нарушение исключительного права на произведение (сценарий «Circus Arriolas») в размере 1 000 000 руб., компенсация за использование объекта смежных прав (постановки спектакля) в размере 1 000 000 руб. и государственная пошлина в размере 60 000 руб., в удовлетворении остальной части искимых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2024 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с ответчика в пользу Соколовской И.В. компенсации за использование объекта смежных прав, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении иска, в части размера компенсации за нарушение исключительного права на произведение решение изменено, размер взысканной компенсации снижен до 270 000 руб., в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 17 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 11 мая 2017 г. между ФКП «Росгосцирк» (заказчиком) и Соколовской И.В. (автором) заключён договор авторского заказа с автором сценария циркового номера, по условиям которого автор обязуется по заказу заказчика создать оригинальный сценарий для постановки нового циркового спектакля в двух отделениях под названием «Звёздный Круиз» и передать заказчику в полном объёме принадлежащее ему исключительное право на произведение, а заказчик за создание произведения и передачу исключительных прав на него обязуется выплатить автору вознаграждение в размере 135 000 руб., срок создания произведения установлен с даты подписания договора по 19 мая 2017 г.

В этот же день 11 мая 2017 г. между ФКП «Росгосцирк» (заказчиком) и Соколовской И.В. (исполнителем) заключён договор на постановку циркового спектакля, по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательства в качестве режиссёра осуществить постановку нового циркового спектакля в двух отделениях под названием «Звёздный Круиз» и передать заказчику принадлежащее ему исключительное право на произведение в полном объёме, а заказчик за создание произведения и переход исключительного права обязуется выплатить исполнителю вознаграждение.

10 июля 2017 г. сторонами подписан акт сдачи-приёмки услуг по указанным выше договорам.

26 мая и 19 июля 2017 г. Соколовской И.В. по названным выше договорам произведены выплаты вознаграждения за создание указанного выше сценария, а также за постановку циркового спектакля по этому сценарию.

Судом также установлено, что 31 июля 2017 г. истцом на электронный адрес ответчика направлен сценарий «Circus Arriolas», после передачи которого ответчик не заключил с истцом аналогичные названным выше договоры о передаче исключительных прав на произведение и постановку спектакля.

Суд при рассмотрении дела установил и то, что ответчиком осуществлена демонстрация циркового спектакля «Circus Arriolas».

Принимая решение о частичном удовлетворении иска, суд первой инстанции, дав оценку представленным доказательствам, указал на доказанность использования ответчиком принадлежащего истцу сценария «Circus Arriolas» и постановки к спектаклю с аналогичным названием, в связи с чем взыскал с ответчика денежную компенсацию за нарушение авторских и смежных прав в размере 1 000 000 руб. за каждое нарушение.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части нарушения ответчиком исключительного права истца на произведение (использование сценария «Circus Arriolas»), однако изменил решение в части размера присуждённой истцу компенсации, снизив её до 270 000 руб. на основании положений подп. 3 ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, положив в основу расчёта выплаченное ответчиком вознаграждение истцу за ранее созданный ею сценарий «Звёздный круиз».

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции признал необоснованным вывод суда первой инстанции о доказанности истцом нарушения ответчиком исключительного права на использование постановки спектакля «Circus Arriolas» и взыскании компенсации за использование объекта смежных прав, поскольку, как указал суд, истцом не представлено доказательств выполнения Соколовской И.В. работы в качестве режиссёра-постановщика над постановкой циркового спектакля с наименованием «Circus Arriolas», в связи с чем отменил решение суда в указанной части и принял новое решение об отказе в удовлетворении иска о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на постановку циркового спектакля.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

С учётом положений ст. 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Указанным требованиям обжалуемые судебные акты не отвечают.

Согласно п. 1 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 данного в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), при этом правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Ответственность за нарушение исключительного права на произведение предусмотрена ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

В силу подп. 1 п. 1 ст. 1304 Гражданского кодекса Российской Федерации постановки режиссёров-постановщиков спектаклей, если эти постановки выражаются в форме, позволяющей осуществить их повторное публичное исполнение при сохранении узнаваемости конкретной постановки зрителями, а также в форме, допускающей воспроизведение и распространение с помощью технических средств, являются объектами смежных прав.

В случаях нарушения исключительного права на объект смежных прав обладатель исключительного права наряду с использованием других

применимых способов защиты и мер ответственности вправе по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров фонограммы;

3) в двукратном размере стоимости права использования объекта смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого объекта тем способом, который использовал нарушитель (ст. 1311 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела истцом ставился вопрос как о взыскании компенсаций за нарушение исключительного права на произведение (сценарий), так и на объект смежных прав (постановку циркового спектакля), определённых на основании п. 3 ст. 1301 и п. 3 ст. 1311 Гражданского кодекса Российской Федерации (в двукратном размере стоимости права использования произведения / использования объекта смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения / такого объекта тем способом, который использовал нарушитель).

Удовлетворяя в части требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на сценарий спектакля «Circus Arriolas», суд счёл возможным определить его стоимость равной стоимости использования сценария спектакля «Звёздный Круиз», однако своё решение в этой части не мотивировал.

Между тем, как было установлено судом с учётом заключения судебной авторско-правовой экспертизы от 30 ноября 2022 г., сценарии спектаклей «Circus Arriolas» и «Звёздный Круиз» являются самостоятельными объектами авторских прав, то есть, отдельными невзаимосвязанными произведениями.

Доводы истца о том, что созданные ею сценарии неравнозначны, отличаются по объёму и содержанию и должны оцениваться по-разному, в связи с чем стоимость их использования также отличается, оценки со стороны суда апелляционной инстанции в нарушение требований ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Нельзя согласиться с указанием суда апелляционной инстанции на то, что истец не представила доказательств создания спектакля «Circus Arriolas» в качестве режиссёра-постановщика, а из имеющихся в материалах дела доказательств не усматривается, что постановкой спектакля по данному сценарию занималась именно Соколовская И.В.

Согласно ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации объяснения сторон также являются источниками доказательств и должны быть оценены судом.

Следует также отметить, что по делам о защите авторских и смежных прав истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав (с учётом закреплённой презумпции авторства) или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

На ответчика при этом возлагается обязанность доказать соблюдение требований гражданского законодательства при использовании им результатов интеллектуальной деятельности, в противном случае он признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела истец указывала, что является режиссёром-постановщиком циркового спектакля, демонстрируемого ответчиком, что последний не отрицал, указывая её в таком качестве, в том числе на афишах, однако полагал, что постановка спектакля была выполнена истцом в рамках ранее заключённого между сторонами договора при постановке спектакля «Звёздный круиз» и оплачена в соответствии с его условиями.

Приведённые выше объяснения сторон оценки со стороны суда апелляционной инстанции не получили, апелляционное определение не содержит мотивов, по которым они были отвергнуты как источники доказательств.

С учётом изложенного, суду надлежало дать правовую оценку объяснениям сторон относительно возникших между ними правоотношений, их обязательствам и действиям, на которые они ссылались в обоснование своей позиции по возникшему спору во взаимосвязи, чего сделано не было и без чего невозможно постановление законного судебного акта.

Таким образом, судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

|