



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-УД24-9-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Лаврова Н.Г. и Пейсиковой Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.
при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Наврузова П.Х. на приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] Боровичского судебного района Новгородской области от 13 апреля 2022 года, апелляционное постановление Боровичского районного суда Новгородской области от 30 июня 2022 года и кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Наврузова П.Х., просившего отменить приговор, апелляционное и кассационное постановления, а уголовное дело прекратить за отсутствием события преступления, и прокурора Гурской С.Н.,

полагавшей оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору мирового судьи судебного участка № [] Боровичского судебного района Новгородской области от 13 апреля 2022 года

Наврузов Полад Хантарович, []
не судимый,

осужден по ч.1 ст.260 УК РФ к штрафу в размере 10 000 руб.

Постановлено взыскать с Наврузова П.Х. в соответствии с чч.1, 2 ст.132 УПК РФ в доход государства процессуальные издержки за оказание адвокатом Винник Ю.К. юридической помощи в связи с участием в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя в сумме 12 550 руб.

Вещественные доказательства по делу: бензопилы «STIHL MS-180», «STIHL MS-170» постановлено конфисковать в доход государства; спил со ствола дерева - уничтожить.

Постановлением мирового судьи судебного участка № [] Боровичского судебного района Новгородской области от 13 апреля 2022 года взыскано из федерального бюджета в пользу адвоката Винник Ю.К. вознаграждение в размере 15 600 руб., указанную сумму постановлено взыскать с Наврузова П.Х. в порядке регресса в доход государства.

Апелляционным постановлением Боровичского районного суда Новгородской области от 30 июня 2022 года приговор от 13 апреля 2022 года в отношении Наврузова П.Х. в части взыскания с осужденного процессуальных издержек и постановление мирового судьи от 13 апреля 2022 года в этой части, а также в части разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств - бензопил «STIHL MS-180» и «STIHL MS-170» отменены, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в ином составе суда. В остальной части приговор и постановление мирового судьи оставлены без изменения.

Кассационным постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 года приговор от 13 апреля 2022 года и апелляционное постановление от 30 июня 2022 года в отношении Наврузова П.Х. оставлены без изменения.

По приговору суда Наврузов П.Х. признан виновным в незаконной

рубке лесных насаждений в значительном размере, совершенной при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях осужденный Наврузов П.Х., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит об их отмене и прекращении производства по делу, указывает, что расчет вреда, причиненного природным ресурсам, произведен неправильно, при этом не указано, какие применены ставки платы; утверждает, что при определении ущерба расчет должен производиться, исходя из диаметра ствола дерева на уровне груди; обращает внимание, что в ходе предварительного следствия он заявлял о том, что дерево породы береза, спил которого вменяется ему в вину по настоящему уголовному делу, было спилено вместе с другими деревьями породы береза за пределами предоставленной ему делянки, и по данному факту органом следствия было вынесено постановление о прекращении уголовного дела, которое не отменено; ссылаясь на п.15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 от 18 октября 2012 года, утверждает об отсутствии в его действиях состава уголовно-наказуемого деяния, поскольку в деле отсутствуют какие-либо сведения о том, что спиленная береза являлась живой, с листвой, а не сухостойным деревом; обращает внимание на нарушения требований уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе дознания, на отсутствие в обвинительном заключении и в описательно-мотивировочной части приговора ссылок на федеральные законы и подзаконные нормативные акты, нарушение которых допущено при рубке лесных насаждений, неверное установление гражданского истца по делу; считает, что в судебном заседании эксперт А [] принимавший участие в осмотре места преступления, необоснованно был допрошен в качестве свидетеля.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Оснований для отмены приговора, апелляционного и кассационного постановлений с прекращением уголовного дела за отсутствием события преступления, как об этом просит Наврузов П.Х. в настоящем судебном заседании, не имеется, поскольку факт незаконной рубки березы установлен судом и обстоятельства совершения этого деяния подробно указаны в приговоре. Причем сам Наврузов П.Х. признавал, что спилил эту березу, и не заявлял о том, что она была сухостойным деревом.

Доводы Наврузова П.Х. о неправильном определении размера ущерба, причиненного незаконной рубкой березы, являются

необоснованными, поскольку судом во внимание принят расчет, произведенный специалистом Л [] с учетом действующих нормативно-правовых актов, таких как Приложение №1 «Таксы для исчисления размера вреда, причиненного вследствие нарушения лесного законодательства лесным насаждения, заготовка древесины которых допускается» к Постановлению Правительства Российской Федерации №1730 от 29.12.2018 года «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» (в редакции от 18.12.2020 года) ставок за единицу объема лесных ресурсов, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 года №310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» (в редакции от 06.01.2020) и Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2017 №1363 «О коэффициентах к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности».

Судом также учтены показания свидетеля С [] об отсутствии на месте спила березы всего спиленного дерева, что исключало возможность определения ущерба, как о том считает Наврузов П.Х., исходя из диаметра ствола дерева на уровне груди.

Не являются также основанием для отмены приговора и доводы Наврузова П.Х. о наличии неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку, как следует из материалов дела, в отдельное производство были выделены материалы относительно другого события о предполагаемом преступлении, не охватывающегося предъявленным Наврузову П.Х. обвинением в рамках данного уголовного дела. Не могут служить основанием для отмены приговора и последующих судебных решений и иные доводы, содержащиеся в кассационных жалобах осужденного Наврузова П.Х.

Вместе с тем, судебные решения, постановленные в отношении Наврузова П.Х., подлежат отмене, а уголовное дело прекращению за отсутствием состава преступления по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Однако указанные требования закона судом не выполнены в полной мере.

Согласно ч.2 ст.14 УК РФ во взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 27 июня 2017 года № 1360-0, статья 260 УК РФ подлежит применению во взаимосвязи с нормами Общей части данного Кодекса, в том числе определяющими его задачи и принципы, основание уголовной ответственности (ст. 2-8), понятие преступления, которым признается лишь запрещенное уголовным законом виновно совершенное общественно опасное деяние, и устанавливающими, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного этим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (ст.14).

Приведенная норма позволяет отграничить преступления от иных правонарушений и направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (ч.1 ст.6 УК РФ). Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного. В качестве таких обстоятельств могут учитываться размер вреда и тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, характер обстоятельств, способствовавших совершению деяния, наличие в содеянном обстоятельствах, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ.

Из описания преступного деяния, признанного мировым судьей доказанным, усматривается, что Наврузов П.Х. в период с 15 марта по 7 апреля 2021 года при заготовке древесины по договору купли-продажи лесных насаждений №52 от 5 марта 2021 года для собственных нужд, согласно которому он производил выпилку древесины хвойных пород (ель, сосна) в выделе 32 квартала 41 Перелучского участкового

лесничества, в лесном массиве за пределами делянки, предоставленной по указанному договору купли-продажи, имея умысел, направленный на незаконную рубку дерева породы береза для извлечения материальной выгоды в виде заготовки и вывоза из делянки заготовленной древесины, не имея на то соответствующего разрешения, в нарушение требований закона, используя бензопилу, совершил незаконную рубку одного дерева породы береза, объемом 0,87 куб., причинив Министерству природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области материальный ущерб на общую сумму 7 303 руб. 65 коп.

Эти действия осужденного Наврузова П.Х. квалифицированы судом по ч.1 ст.260 УК РФ.

Между тем, квалифицируя действия осужденного как незаконная рубка лесных насаждений в значительном размере, мировой судья не учел объем материального ущерба, который лишь на 2 303 руб. 65 коп. превышает размер, до которого ответственность за его причинение предусмотрена ст.8.28 КоАП РФ, не принял во внимание, что Наврузов П.Х. полностью возместил причиненный им ущерб, кроме того не дал оценки породе и возрасту срубленного дерева, а также наличию оформленного со стороны лесничества договора купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд, и не привел мотивы, по которым счел, что действия Наврузова П.Х. обладают признаками достаточной общественной опасности, которые позволили бы признать содеянное им преступлением.

Судами апелляционной и кассационной инстанции данные обстоятельства также оставлены без внимания.

Таким образом, выводы суда о том, что Наврузов П.Х. совершил преступление и подлежит уголовной ответственности, являются необоснованными, в связи с чем приговор мирового судьи и последующие судебные решения в отношении Наврузова П.Х. подлежат отмене, а уголовное дело прекращению за отсутствием состава преступления ввиду малозначительности деяния.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор мирового судьи судебного участка Боровичского судебного района Новгородской области от 13 апреля 2022 года, апелляционное постановление Боровичского районного суда Новгородской области от 30 июня 2022 года и кассационное

постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 года в отношении Наврузова Полада Хантаровича отменить и уголовное дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления ввиду малозначительности деяния.

Признать за Наврузовым П.Х. в соответствии с п.3 ч.2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию.

Председательствующий судья

Судьи

