



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-47

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Кириллова В.С.  
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Викентьевой Валентины Ивановны о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

### установил:

вступившим в законную силу решением Краснодарского краевого суда от 13 мая 2024 г. отказано в удовлетворении административного искового заявления Викентьевой В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Викентьева В.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1 000 000 руб. В обоснование заявленного требования Викентьева В.И. указывает, что общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая с 24 октября 2023 г. по 15 августа 2024 г., составила 9 месяцев 22 дня, однако дело ни правовой, ни фактической сложности не представляло. Полагает, что её право на судопроизводство в разумный срок было нарушено, так как действия суда были неэффективными, поскольку судьёй первой инстанции было незаконно и необоснованно вынесено определение о возвращении её административного искового заявления, которое отменено в апелляционном порядке, что привело к волоките.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В письменных возражениях на административный иск Министерство финансов Российской Федерации просило отказать в удовлетворении заявленного требования, указав, что общий срок судопроизводства по административному делу не нарушает право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Административный истец, надлежащим образом извещённая о времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, письменно просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Министерство финансов Российской Федерации, надлежащим образом извещённое о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направило, письменно заявило о рассмотрении административного искового заявления по существу без участия своего представителя.

Обсудив доводы сторон, исследовав и оценив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит административное исковое заявление Викентьевой В.И. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признаётся и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в соответствии с Законом о компенсации присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и

значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности и справедливости (часть 2 статьи 2).

В пунктах 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11) разъяснено, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 в пункте 14 разъяснено, что последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства исходя из положений статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

Как следует из материалов административного дела № 3а-329/2024 (9а-263/2023), 23 октября 2023 г. в Краснодарский краевой суд поступило административное исковое заявление Викентьевой В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, допущенное по административному делу № 2а-2090/2022. Определением судьи этого суда от 26 октября 2023 г. административное исковое заявление возвращено Викентьевой В.И.

13 ноября 2023 г. Викентьевой В.И. подана частная жалоба на указанное выше определение, которая 16 ноября 2023 г. вместе с административным материалом № 9а-263/2023 направлены на рассмотрение в Третий апелляционный суд общей юрисдикции, куда они поступили 28 ноября 2023 г.

Апелляционным определением судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 января 2024 г. определение судьи Краснодарского краевого суда от 26 октября 2023 г. отменено. Материал по административному исковому заявлению Викентьевой В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок направлен в Краснодарский краевой суд для рассмотрения со стадии принятия административного искового заявления к производству.

24 января 2024 г. данный материал поступил в Краснодарский краевой суд, 26 января 2024 г. определением судьи названного суда административное исковое заявление Викентьевой В.И. принято к производству суда и по делу на 13 февраля 2024 г. назначено предварительное судебное заседание.

В указанный день предварительное судебное заседание отложено по ходатайству представителя административных ответчиков Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации и Главного управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Краснодарскому краю на 27 февраля 2024 г., а потом на 12 марта 2024 г.

12 марта 2024 г. административное дело признано подготовленным к рассмотрению по существу и по делу назначено судебное заседание на 21 марта 2024 г.

21 марта 2024 г. к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена администрация муниципального образования Апшеронский район, подготовка дела к судебному разбирательству начата сначала в соответствии с частью 6 статьи 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебное заседание отложено на 11 апреля 2024 г.

11 апреля 2024 г. судебное заседание отложено на 25 апреля 2024 г., а 25 апреля 2024 г. на 13 мая 2024 г.

13 мая 2024 г. по делу вынесено решение, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления Викентьевой В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решение суда в окончательной форме составлено 27 мая 2024 г. Копия решения суда направлена лицам, участвующим в деле 29 мая 2024 г.

18 июня 2024 г. от Викентьевой В.И. в Краснодарский краевой суд поступила апелляционная жалоба на указанное решение. 24 июня 2024 г. копии жалобы направлены лицам, участвующим в деле, и им предоставлен срок до 11 июля 2024 г. для представления возражений.

4 июля 2024 г. от Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю поступило возражение на апелляционную жалобу Викентьевой В.И.

12 июля 2024 г. административное дело направлено в Третий апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило 19 июля 2024 г.

24 июля 2024 г. определением судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции апелляционная жалоба Викентьевой В.И. принята к производству, и по делу назначено судебное разбирательство суда апелляционной инстанции на 15 августа 2024 г.

15 августа 2024 г. апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции решение Краснодарского краевого суда от 13 мая 2024 г. оставлено без изменения.

Общая продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-329/2024 (9а-263/2023), исчисляемая с 23 октября 2023 г. (со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции)

до 15 августа 2024 г. (дня вступления в законную силу решения суда первой инстанции), составила 9 месяцев 24 дня и не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства Верховный Суд Российской Федерации принимает во внимание, что судебные заседания Краснодарским краевым судом, Третьим апелляционным судом общей юрисдикции назначались и проводились в установленные законом сроки.

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, с проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, со сроками изготовления судьёй мотивированного решения и направления его сторонам, с полнотой осуществления судьёй контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей и т.д.

Как усматривается из материалов административного дела № 3а-329/2024 (9а-263/2023), при его рассмотрении судебными инстанциями нарушений процессуальных сроков допущено не было.

Судом принято во внимание, что с момента привлечения к участию в деле администрации муниципального образования Апшеронский район в качестве заинтересованного лица (21 марта 2024 г.) в силу части 6 статьи 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подготовка к судебному разбирательству и судебное разбирательство начаты сначала.

Необоснованных перерывов в судебных заседаниях с даты поступления административного иска в суд до даты вынесения решения не установлено. Действия Краснодарского краевого суда по направлению дела в Третий апелляционный суд общей юрисдикции являлись своевременными. При рассмотрении административного дела в суде первой и апелляционной инстанций также признаков волокиты и неэффективных действий судов не усматривается.

Утверждение административного истца о допущенных Краснодарским краевым судом процессуальных нарушениях, послуживших основанием для отмены определения этого суда от 26 октября 2023 г. и направления административного искового заявления для рассмотрения со стадии принятия его к производству, само по себе не свидетельствует о нарушении права Викентьевой В.И. на судопроизводство в разумный срок и не может являться самостоятельным основанием для присуждения компенсации.

Период обжалования отменённого определения учтён при исчислении общей продолжительности судопроизводства, которая не является чрезмерной и не может быть признана нарушающей право административного истца на рассмотрение дела в разумный срок.

В указанный период административный истец реализовывал своё право на обжалование, при этом отмена судебных актов вышестоящим судом в предусмотренном законом порядке не относится к обстоятельствам,

свидетельствующим о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, и не является самостоятельным основанием для присуждения компенсации.

Доводы административного истца о необоснованности процессуальных действий суда не могут быть предметом проверки по данному делу в соответствии с Законом о компенсации.

Принимая во внимание достаточность и эффективность действий судов, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что срок судопроизводства следует признать разумным, и не усматривает нарушения права Викентьевой В.И. на судопроизводство в разумный срок.

Не усматривая оснований для удовлетворения заявленного требования, руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Викентьевой Валентины Ивановны о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов