

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе Титов Д.П. выражает несогласие с состоявшимся судебным решением, просит его отменить как незаконное, необоснованное и немотивированное, изменить территориальную подсудность уголовного дела, направить его для рассмотрения в Тверской районный суд г.Москвы.

В обоснование указывает, что имелись достаточные основания для изменения территориальной подсудности дела, поскольку большинство участников уголовного судопроизводства проживают на территории г.Москвы и Московской области, а представители потерпевших не возражали против изменения подсудности, что не учтено судом, выводы которого не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в том числе о нахождении четырех свидетелей в СИЗО-1 г.Красноярска, а также о том, что ходатайство об изменении территориальной подсудности обусловлено исключительно местом его проживания.

Полагает, что изменение подсудности направлено на эффективное рассмотрение уголовного дела в разумный срок, доводы ходатайства необоснованно отклонены судом.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Кривоногова Е.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

В силу части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 УПК РФ.

В соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Предусмотренная законом возможность изменения территориальной подсудности предполагает наличие исключительных обстоятельств, направленных на более эффективное рассмотрение уголовного дела в ином суде.

При разрешении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела следует исходить не только из необходимости обеспечения сторонам, включая подсудимого, доступности правосудия, как они

это понимают, но и из публичных интересов, с тем чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения уголовного дела.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд, оценив приведенные в ходатайстве доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность уголовного дела. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Вопреки доводам жалобы, не порождает безусловного права на изменение территориальной подсудности уголовного дела проживание части свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства по делу вне территории, на которую распространяется юрисдикция Железнодорожного районного суда г.Красноярска, эти обстоятельства не являются исключительными, поскольку у суда имеется возможность обеспечить их непосредственное участие в судебном заседании либо участие посредством использования системы видеоконференц-связи.

Из обвинительного заключения следует, что некоторые свидетели содержались в СИЗО-1 г.Красноярска. Последующее изменение места их нахождения, на что имеются ссылки в апелляционной жалобе, не влияет на правильность выводов суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности дела, поскольку явка указанных свидетелей в судебное заседание может быть обеспечена, в том числе путем их этапирования в г.Красноярск.

Рассмотрение уголовного дела по месту его подсудности обеспечит возможность эффективной организации процесса и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2024 г. в отношении Титова Д.П. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи