



осужден: по ч. 3 ст. 290 УК РФ (преступление от 10 февраля 2019 года) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 130 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 2 года, с применением ст. 48 УК РФ, лишением специального звания – «капитан полиции»; по ч. 1 ст. 291<sup>2</sup> УК РФ (преступление от 13 апреля 2019 года в отношении К [REDACTED] к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы ежемесячно в доход федерального бюджета; по ч. 1 ст. 291<sup>2</sup> УК РФ (преступление от 13 апреля 2019 года в отношении Н [REDACTED] к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы ежемесячно в доход федерального бюджета; по пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (преступление от 20 апреля 2019 года) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 150 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года, с применением ст. 48 УК РФ, лишением специального звания – «капитан полиции»; по пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (преступление от 24 апреля 2019 года) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 320 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года, с применением ст. 48 УК РФ, лишением специального звания – «капитан полиции»; по пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (преступление от 1 июня 2019 года) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 200 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года, с применением ст. 48 УК РФ, лишением специального звания – «капитан полиции».

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ Любишкин С.П. освобожден от отбывания назначенного по ч. 1 ст. 291<sup>2</sup>, ч. 1 ст. 291<sup>2</sup> УК РФ наказания за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных по ч. 3 ст. 290, пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290, пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290, пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ наказаний, окончательно назначено Любишкину С.П. 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 600 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 5 лет, с применением ст. 48 УК РФ, лишением специального звания – «капитан полиции».

**Дурнов Александр Николаевич,** [REDACTED]

[REDACTED]  
несудимый,

осужден: по пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (преступление от 20 апреля 2019 года) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 150 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года; по пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (преступление от 24 апреля 2019 года) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 320 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года; по пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (преступление от 1 июня 2019 года) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 200 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года.

На основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Дурнову А.Н. 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 5 лет.

Срок основного наказания исчислен осужденным со дня вступления приговора в законную силу.

Срок дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, постановлено исчислять в соответствии с ч. 4 ст. 47 УК РФ с момента отбытия основного наказания в виде лишения свободы.

Штраф в соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ постановлено исполнять самостоятельно.

По приговору разрешены вопросы о зачетах, мере пресечения, конфискации, судьбе вещественных доказательств и имущества, на которое был наложен арест.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 4 октября 2023 года приговор в отношении Дурнова А.Н. изменен, из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о наличии судимости, в остальной части приговор в отношении Дурнова А.Н., а также в отношении Любишкина С.П. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2024 года указанные выше приговор и апелляционное определение в отношении осужденных оставлены без изменения.

Дело в отношении Дурнова А.Н. рассматривается в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 401<sup>16</sup> УПК РФ.



Приводит доводы о незаконности приговора в части осуждения Любишкина С.П. за получение 10 февраля 2019 года взятки от М [REDACTED] в виде денег в общей сумме 13 000 рублей, указывает на наличие вынесенного по результатам проверки сообщения о преступлении и неотмененного впоследствии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления по обстоятельствам, имевшим место 10 февраля 2019 года, обращает также внимание на то, что суд первой инстанции исключил из числа доказательств по преступлению от 10 февраля 2019 года заявление о явке с повинной М [REDACTED], поскольку тот не подтвердил в судебном заседании факт обращения с заявлением в правоохранительные органы.

Помимо этого, полагает, что судом нарушены правила оценки доказательств, предусмотренные ст.88 УПК РФ, в частности, не дана оценка показаниям свидетеля Н [REDACTED]

Просит приговор и последующие судебные решения в отношении Любишкина С.П. отменить, передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе адвокат Любишкина Н.П. в защиту осужденного Любишкина С.П. выражает несогласие с вынесенными в отношении него приговором, апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции, считает их незаконными и необоснованными ввиду допущенных судами существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела.

Считает, что из содержащегося в приговоре анализа доказательств, описания фактических обстоятельств и действий Любишкина С.П. и Дурнова А.Н., - отсутствия законных оснований для проведения процедуры освидетельствования водителей на состояние алкогольного опьянения на месте и отстранения их от управления транспортными средствами, задержания и направления на медицинское освидетельствование, составления протокола об административном правонарушении следует, что они ввели водителей Р [REDACTED] Г [REDACTED] и Д [REDACTED] в заблуждение относительно возможности их привлечения к административной ответственности в связи с якобы нахождением в состоянии алкогольного опьянения, то есть денежные средства были переданы в результате обмана, о наличии признаков обмана свидетельствует также указание суда на применение ими прибора-анализатора неустановленного образца и непроведение каких-либо предусмотренных законом мероприятий, направленных на установление факта нахождения водителей в состоянии алкогольного опьянения, однако такие действия Любишкина С.П. судом первой инстанции расценены как вымогательство взятки, а не как мошенничество.

Судом апелляционной инстанции юридическая квалификация действий Любишкина С.П. фактически не проверена, придя к выводу о законности постановленного в отношении него приговора, суд апелляционной инстанции не привел данные, обосновывающие правильность юридической оценки

действий осужденного. Указанное также оставлено без внимания судом кассационной инстанции.

Просит отменить состоявшиеся судебные решения в отношении осужденного Любишкина С.П. и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Эти требования закона судом в полной мере не соблюдены.

Как установлено судом, не позднее 20 апреля 2019 года старший государственный инспектор безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по Зубово-Полянскому муниципальному району Республики Мордовия Любишкин С.П. и начальник ОГИБДД ОМВД России по Зубово-Полянскому муниципальному району Республики Мордовия Дурнов А.Н., из корыстной заинтересованности, с целью незаконного обогащения вступили в предварительный преступный сговор между собой, направленный на получение 20 апреля 2019 года взяток от водителей автомобилей, проезжающих по ФАД [REDACTED] на территории [REDACTED], искусственно создавая условия водителям для передачи им денежных средств в качестве взяток, и распределили роли между собой, согласно которым Дурнов А.Н. будет останавливать проезжающие транспортные средства и при наличии у водителей признаков совершенного административного правонарушения в области безопасности дорожного движения требовать от них передачи взяток за несоставление протокола об административном правонарушении и непринятие мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а Любишкин С.П., в свою очередь, должен подтверждать намерение водителей передать взятку и получать от них денежные средства, которыми в последующем они с Дурновым А.Н. планировали совместно распорядиться.

Реализуя совместный преступный умысел, 20 апреля 2019 года, в период времени с 8 часов 30 минут до 9 часов 19 минут, согласно разработанному плану Дурнов А.Н. на [REDACTED] км по ФАД [REDACTED] в п. [REDACTED] [REDACTED] остановил автомобиль марки [REDACTED] государственный регистрационный номер [REDACTED] под управлением Р [REDACTED] который по просьбе Дурнова А.Н. прошел в патрульный автомобиль для проведения процедуры освидетельствования на

состояние алкогольного опьянения, где Дурновым А.Н. с помощью анализатора неустановленного образца в отношении водителя Р [REDACTED] была проведена процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после которой Р [REDACTED] был заподозрен в нахождении в состоянии алкогольного опьянения, то есть совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. После этого Дурнов А.Н., действуя по предварительному сговору с Любишкиным С.П., высказал Р [REDACTED] требование передать взятку в сумме 15 000 рублей за несоставление в отношении него протокола о совершении административного правонарушения, а также неотстранение Р [REDACTED] от управления транспортным средством, незадержание указанного транспортного средства и ненаправление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом Дурновым А.Н. была высказана в адрес Р [REDACTED] угроза лишения последнего права управления транспортными средствами, после чего Р [REDACTED] согласился передать требуемую сумму взятки. Дурнов А.Н. передал водительское удостоверение на имя Р [REDACTED] Любишкину С.П., сообщив тому, что Р [REDACTED] заподозрен в нахождении в состоянии алкогольного опьянения и готов передать взятку, Р [REDACTED] подтвердил Любишкину С.П. свое намерение передать взятку, после чего Любишкин С.П., находясь в указанном месте и действуя группой лиц по предварительному сговору с Дурновым А.Н., получил на руки от Р [REDACTED] в качестве взятки наличные деньги в сумме 3 000 рублей и для получения оставшейся суммы взятки в виде денег в сумме 12 000 рублей сообщил Р [REDACTED] номер счета своей банковской карты, на который Р [REDACTED] посредством мобильного приложения [REDACTED] путем безналичного перевода со своей банковской карты перечислил денежные средства в сумме 12 000 рублей в качестве взятки за неотстранение его от управления транспортным средством, незадержание указанного транспортного средства и не направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не составление в отношении него протокола о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, то есть незаконное бездействие в пользу взяткодателя. Любишкин С.П., убедившись, что указанная сумма поступила на счет его банковской карты, передал Р [REDACTED] водительское удостоверение и в нарушение ст. 2, 6, 7, 12 Федерального закона «О полиции», выразившееся в невыполнении возложенных на него должностных обязанностей, отпустил последнего для дальнейшего движения на автомобиле по автодороге, не приняв при этом мер для надлежащего освидетельствования, проверки последнего на состояние опьянения, то есть за незаконное бездействие в пользу взяткодателя.

При аналогичных обстоятельствах Любишкин С.П. и Дурнов А.Н. получили взятки 24 апреля 2019 года в сумме 32000 рублей от Г [REDACTED] и 1 июня 2019 года в сумме 20000 рублей от Д [REDACTED]

Указанные действия Любишкина С.П. и Дурнова А.Н. были квалифицированы судом по пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290, пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290,

пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, как получение должностными лицами лично взятки в виде денег за невыполнение действий, входящих в их служебные полномочия, то есть незаконное бездействие в пользу взяткодателя, группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством взятки, и по одному преступлению – в значительном размере.

Однако согласно разъяснениям, содержащимся в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под вымогательством взятки (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (п. «б» ч. 7 ст. 204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Таким образом, вымогательство взятки – это требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам граждан. В то же время, когда взяткодатель заинтересован в неправомерном поведении должностного лица с целью уйти от наказания, либо обойти закон, вымогательство как квалифицирующий признак получения взятки отсутствует.

Мотивируя наличие в действиях осужденных квалифицирующего признака совершения преступления «с вымогательством взятки», суд сослался на установление в содеянном группой лиц по предварительному сговору угрозы совершить действия, которые могли причинить вред законным интересам указанных выше водителей транспортных средств, поскольку осужденными были заведомо созданы такие условия, при которых водители, опасаясь привлечения к административной ответственности, были вынуждены передать денежные средства в качестве взятки с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов.

Между тем, из описания в приговоре установленных судом фактических обстоятельств следует, что после проведения в отношении водителей Р [REDACTED] Г [REDACTED] и Д [REDACTED] с помощью анализатора неустановленного образца процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, те были заподозрены в нахождении в состоянии алкогольного опьянения, то есть совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и в указанных условиях Любишкин С.П. и Дурнов А.Н. требовали передачи взятки за неотстранение этих водителей от управления транспортным средством, не задержание транспортных средств, ненаправление водителей на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, несоставление в отношении них протоколов о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, однако в случае наличия оснований для привлечения водителей к административной ответственности, указанные действия не повлекли бы ущерба законным интересам последних, поскольку привлечение к ответственности лиц, совершивших административное правонарушение, не может повлечь за собой нарушение гарантированных Конституцией РФ и другими законами прав гражданина.

Кроме того, судом установлено, что указанные действия были совершены Любишкиным С.П. и Дурновым А.Н. в нарушение ст. 2, 6, 7, 12 Федерального закона «О полиции» и выразились в невыполнении возложенных на них должностных обязанностей, поскольку отпустив при изложенных выше обстоятельствах водителей для дальнейшего движения на автомобиле по автодороге, не приняв при этом мер для их надлежащего освидетельствования и проверки на состояние опьянения, они совершили незаконное бездействие в пользу взяткодателей.

При таких данных из описания преступных деяний, признанных судом доказанными следует, что действиями Любишкина С.П. и Дурнова А.Н. не могли быть нарушены правоохраняемые интересы вышеуказанных водителей, на что обоснованно указано в кассационной жалобе.

В связи с изложенным Судебная коллегия считает, что осуждение Любишкина С.П. и Дурнова А.Н. по п. «б» ч.5 ст.290 УК РФ (три преступления) является ошибочным, поэтому оно подлежит исключению из приговора и последующих судебных решений.

При рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций указанные выше обстоятельства были необоснованно оставлены без внимания.

Основные и дополнительные наказания Любишкину С.П. и Дурнову А.Н. определены судом в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех обстоятельств дела, смягчающих наказание обстоятельств и данных о личности виновных.

Вместе с тем, с учетом изменившегося объема обвинения Судебная коллегия считает необходимым смягчить Любишкину С.П. и Дурнову А.Н. основное наказание по каждому из трех преступлений, предусмотренных п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ, а также наказание, назначенное по совокупности преступлений.

Правильность осуждения Любишкина С.П. по другим составам преступлений у Судебной коллегии сомнений не вызывает.

В остальном приговор в отношении осужденных, с учетом внесенных изменений, соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ.

Доводы о непричастности Любишкина С.П. к совершенным преступлениям, недоказанности его вины, проверялись судом первой инстанции и мотивированно отвергнуты.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей М [REDACTED] К [REDACTED] Н [REDACTED] Р [REDACTED] Г [REDACTED] Д [REDACTED] о получении осужденными взяток наличными денежными средствами и безналичным способом, данными, полученными в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, протоколами следственных действий, информацией о переводах денежных средств на карту Любишкина С.П., другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе показания свидетеля Н [REDACTED] судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Любишкина С.П. и Дурнова А.Н. о невинности, как данные с целью уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Не установлено судом данных об оговоре осужденных со стороны свидетелей, поскольку их показания последовательны, они нашли подтверждение в иных доказательствах по делу. Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденных, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, а также при возбуждении уголовных дел допущено не было.

Наличие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291 УК РФ, вопреки доводам жалобы адвоката Калининой Е.А., не препятствовало возбуждению уголовного дела в отношении Любишкина С.П. по ч.3 ст.290 УК РФ, поскольку постановления вынесены в отношении разных составов преступлений и субъектов.

Оснований для отвода судьи и прокурора, перечисленных в статье 61, 62 УПК РФ не имеется, иные обстоятельства, указывающие на возможную заинтересованность указанных лиц в исходе дела также отсутствуют.

Иные доводы, изложенные в кассационных жалобах, в том числе об отсутствии в действиях Любишкина С.П. состава преступления, недоказанности фактов передачи денег, неправильной квалификации действий, нарушениях при оценке доказательств проверялись судами апелляционной, кассационной инстанций и мотивированно отвергнуты как несостоятельные с приведением оснований, указанных в соответствующих

судебных решениях, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

По результатам апелляционного и кассационного рассмотрения вынесены соответствующие определения, которые, за исключением вносимых изменений, соответствуют требованиям ст. ст. 389<sup>28</sup> и 401<sup>14</sup> УПК РФ.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и влекущих отмену вынесенных в отношении осужденного судебных решений, из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь ст.ст.401<sup>14</sup> - 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 7 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 4 октября 2023 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2024 года в отношении Любишкина Сергея Петровича и Дурнова Александра Николаевича изменить:

исключить их осуждение по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ за каждое из трех преступлений;

смягчить назначенное Любишкину С.П. и Дурнову А.Н. основное наказание по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (три преступления) до 7 лет 9 месяцев лишения свободы за каждое;

на основании чч. 3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить Любишкину С.П. 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 600 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 5 лет, с применением ст. 48 УК РФ, лишением специального звания – «капитан полиции»;

на основании чч. 3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности трех преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить Дурнову А.Н. 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 5 лет.

В остальном судебные решения в отношении Любишкина С.П. и Дурнова А.Н. оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи