

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-1Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Чирковой Елены Алексеевны на решение квалификационной коллегии судей Красноярского края от 23 августа 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Емельяновского районного суда Красноярского края за совершение дисциплинарного проступка

по апелляционной жалобе Чирковой Е.А. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 г. по делу № ДК24-120, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Чирковой Е.А., поддержавшей апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чиркова Е.А. Указом Президента Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. № 398 назначена на должность судьи, председателя Емельяновского

районного суда Красноярского края на шестилетний срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Красноярского края (далее – ККС Красноярского края, Коллегия) от 21 июля 2017 г. ее полномочия председателя данного суда досрочно прекращены с оставлением в должности судьи этого суда. Стаж работы Чирковой Е.А. в должности судьи составляет более 30 лет, она являлась судьей пятого квалификационного класса, присвоенного ей решением Коллегии от 21 июня 2013 г.

27 июня 2024 г. в ККС Красноярского края поступило обращение совета судей Красноярского края о привлечении судьи Емельяновского районного суда Красноярского края Чирковой Е.А. к дисциплинарной ответственности в связи с виновными, грубыми нарушениями при исполнении профессиональных обязанностей норм процессуального законодательства, Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее – Инструкция по судебному делопроизводству), что повлекло ущемление прав участников процесса, умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Решением Коллегии от 23 августа 2024 г. обращение совета судей Красноярского края удовлетворено, в действиях судьи Чирковой Е.А. признано наличие дисциплинарного проступка, за совершение которого на нее наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, она также лишена пятого квалификационного класса.

Названное решение ККС Красноярского края было обжаловано Чирковой Е.А. в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, которая решением от 12 ноября 2024 г. в удовлетворении ее жалобы отказала.

В апелляционной жалобе Чиркова Е.А., не соглашаясь с таким судебным актом, просит его отменить и принять по делу новое решение об отмене решения ККС Красноярского края от 23 августа 2024 г. По мнению административного истца, судом первой инстанции проигнорирован установленный в ходе судебного заседания факт грубого нарушения Коллегией процедуры голосования по вопросу о досрочном прекращении ее полномочий судьи, выразившегося в том, что бюллетени для голосования не были помещены в запечатанный конверт, а были приложены в открытом виде к материалам дисциплинарного производства.

В жалобе указано, что суд первой инстанции не дал надлежащей оценки доводам Чирковой Е.А. об отсутствии в ее действиях дисциплинарного проступка и каких-либо объективных доказательств его совершения, а также необоснованно отклонил ссылку о несоразмерности наложенного на нее дисциплинарного взыскания, примененного без учета стажа и характеристики ее работы в должности судьи.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Коллегия просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

ККС Красноярского края, извещенная о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, своего представителя в суд апелляционной инстанции не направила.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1, абзац первый пункта 2).

Указанные требования закона конкретизированы в статьях 4, 6, 9 Кодекса судейской этики.

Исходя из положений названного кодекса компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, должным образом организовывать и проводить судебные заседания (пункты 1–3 статьи 11).

Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. Поскольку отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти. Судья не должен поручать или предписывать работникам аппарата суда выполнять такие действия, которые считались бы нарушением Кодекса судейской этики, если бы были предприняты непосредственно самим судьей (пункты 1, 4, 8 статьи 12).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого

нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Руководствуясь приведенными положениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал Чирковой Е.А. в удовлетворении ее жалобы на решение ККС Красноярского края от 23 августа 2024 г., поскольку установлен факт совершения ею дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном, виновном, систематическом нарушении при исполнении профессиональных обязанностей требований Закона о статусе судей, процессуального законодательства, Кодекса судейской этики, что повлекло искажение принципов судопроизводства, умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Нарушения судьей Чирковой Е.А. норм действующего законодательства и Кодекса судейской этики выявлены по итогам проверки, проведенной советом судей Красноярского края в порядке пункта 3¹ статьи 10 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) в связи с поступившими представлением председателя Емельяновского районного суда Красноярского края, письмом прокурора Красноярского края, а также полученными из Красноярского краевого суда частными определениями, вынесенными в отношении административного истца.

Так, в представлении председателя Емельяновского районного суда Красноярского края от 28 марта 2024 г. указывалось на ненадлежащее исполнение Чирковой Е.А. профессиональных обязанностей, выразившееся в нарушении ею при рассмотрении уголовных, административных дел, дел об административных правонарушениях норм процессуального права, Инструкции по судебному делопроизводству, а также обращалось внимание на отсутствие контроля с ее стороны за работой аппарата суда по своевременному извещению участников судебного процесса, направлению копий судебных документов, в связи с чем ставился вопрос о целесообразности обращения в ККС Красноярского края о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

В письме прокурора Красноярского края от 16 апреля 2024 г. сообщалось о фактах неоднократного ненаправления в органы прокуратуры судебных

актов, выносимых судьей Чирковой Е.А., фальсификации апелляционных представлений и расписок о получении сотрудниками прокуратуры Емельяновского района Красноярского края копий приговоров по уголовным делам.

По результатам проведенной проверки советом судей Красноярского края принято постановление от 31 мая 2024 г. о наличии в действиях судьи Чирковой Е.А. признаков дисциплинарного проступка и о направлении в ККС Красноярского края обращения о привлечении ее к дисциплинарной ответственности, к которому были приложены материалы проверки.

Коллегией и судом первой инстанции в результате надлежащего исследования материалов дисциплинарного производства установлены факты многочисленных нарушений судьей Чирковой Е.А. при исполнении должностных обязанностей норм действующего процессуального законодательства, Кодекса судейской этики, Инструкции по судебному делопроизводству. Выявлены такие нарушения, как удаление по указанию административного истца секретарем судебного заседания М [REDACTED] из апелляционных представлений, поданных прокурорами на определения, принятые судьей Чирковой Е.А. 6 октября 2023 г. по трем административным делам, подписей прокурора с целью вынесения в дальнейшем определений о возврате данных представлений; ненаправление по указанию Чирковой Е.А. вынесенных ею определений от 26 октября 2023 г. и от 13 ноября 2023 г. по названным административным делам (об оставлении апелляционных представлений без движения и об их возврате соответственно); составление и приобщение по указанию Чирковой Е.А. к материалам трех административных и тринадцати уголовных дел не соответствующих действительности расписок о получении сотрудниками прокуратуры Емельяновского района Красноярского края копий судебных актов по этим делам; составление по указанию Чирковой Е.А. фиктивной телефонограммы об извещении потерпевшей Г [REDACTED] о рассмотрении дела об административном правонарушении и приобщение ее к материалам дела; неоглашение и неисследование в судебном заседании по уголовному делу в отношении Г [REDACTED] доказательств, ссылка на которые содержится в описательно-мотивировочной части приговора; оглашение (прочтение) вводной и резолютивной частей приговора по уголовному делу в отношении О [REDACTED] без проведения судебного заседания и без ведения аудиопротоколирования.

Обстоятельства совершения приведенных нарушений являлись предметом всесторонней проверки как ККС Красноярского края, так и суда первой инстанции и подробно изложены в соответствующих решениях.

При этом факт ненадлежащего исполнения судьей Чирковой Е.А. своих должностных обязанностей подтверждается также судебными актами апелляционной инстанции, в том числе вынесенными в ее отношении Красноярским краевым судом частными определениями от 14 мая 2024 г. по уголовному делу № [REDACTED], от 21 мая 2024 г. по уголовному делу № [REDACTED], от 16 июля 2024 г. по административному делу № [REDACTED], от 16 июля 2024 г. по административному делу № [REDACTED].

№ [REDACTED], в которых приведены нарушения законодательства, допущенные ею при рассмотрении названных дел. В них указано на неправомерные действия судьи, в результате которых прокурор был лишен возможности апелляционного обжалования судебных постановлений по административным делам; на несвоевременное направление дел в суд апелляционной инстанции и нарушение вследствие этого разумных сроков судопроизводства; на грубые нарушения уголовно-процессуального закона при составлении и оглашении приговоров, которые искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

С учетом изложенного у Коллегии имелись основания для привлечения судьи Чирковой Е.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку ее действия свидетельствуют о недобросовестном отношении к исполнению профессиональных обязанностей, соблюдению требований закона и норм судейской этики, искажают принципы судопроизводства, нарушают права и законные интересы участников процесса, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, а также подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом.

Допущенные административным истцом нарушения носят очевидный характер, являются виновными, систематическими и существенными, несовместимыми с высоким званием судьи, не позволяют рассчитывать на то, что доверие к ней будет восстановлено при дальнейшем исполнении служебных обязанностей.

Как верно указано в обжалуемом решении, многолетний опыт и стаж судебной работы позволяли судье Чирковой Е.А. осуществлять правосудие и организовать работу аппарата суда надлежащим образом с учетом нагрузки и степени технической и кадровой оснащенности. Однако со стороны административного истца отсутствовали должные организация и контроль за работой аппарата суда, что также подтверждает несоблюдение ею положений Кодекса судейской этики.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии каких-либо объективных доказательств совершения Чирковой Е.А. вменяемого ей дисциплинарного проступка не соответствуют действительности.

Решение о привлечении судьи Чирковой Е.А. к дисциплинарной ответственности принято не только на основании объяснений секретаря судебного заседания М [REDACTED] [REDACTED] как ошибочно полагает административный истец, но и с учетом полностью согласующихся с ними иных материалов дисциплинарного производства (материалы служебных проверок в отношении М [REDACTED] объяснения сотрудников прокуратуры Емельяновского района Красноярского края, акты суда апелляционной инстанции).

При этом М [REDACTED] была допрошена в качестве свидетеля судом первой инстанции, который отметил в обжалуемом решении, что оснований не доверять ее показаниям не имеется, поскольку они последовательны, соответствуют ранее данным ею объяснениям и письменным материалам.

Доводы Чирковой Е.А. о незаконности обжалуемого решения фактически сводятся к иной оценке доказательств по делу, произведенной судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и не опровергают выводы, изложенные в вынесенном судебном акте. Согласно частям 1, 2 данной статьи суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств; никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Следует отметить, что допущенные Чирковой Е.А. нарушения норм действующего законодательства и судейской этики не обусловлены сложностью рассматриваемых дел или какими-либо иными объективными причинами, являются умышленными, вызывают обоснованное сомнение в ее компетентности и добросовестности. Кроме того, при применении к административному истцу дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи учтены систематический характер нарушений, наличие жалоб (обращений) участников процесса на ее действия, а также частных определений вышестоящей судебной инстанции, которыми установлено неоднократное, грубое нарушение ею норм процессуального права.

Таким образом, ККС Красноярского края правомерно применила к Чирковой Е.А. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, так как пришла к выводу о невозможности дальнейшего продолжения осуществления судьей своих полномочий.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе о том, что при определении вида дисциплинарного взыскания не учтены стаж и характеристика работы Чирковой Е.А. в должности судьи, Коллегией при вынесении решения от 23 августа 2024 г. выяснены и приняты во внимание все обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 12¹ Закона о статусе судей и пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», в том числе касающиеся личности судьи и ее профессиональной деятельности. Продолжительный стаж пребывания в должности судьи, отсутствие ранее наложенных дисциплинарных взысканий не опровергают факт наличия в действиях административного истца дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи, и сами по себе не являются основанием для отмены принятого ККС Красноярского края решения.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Чирковой Е.А. принято Коллегией с соблюдением требований, предусмотренных статьей 23 Закона об органах судейского сообщества и статьей 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., в правомочном составе, тайным голосованием. За это решение из 15 членов Коллегии, присутствовавших на заседании, проголосовали 12.

Довод апелляционной жалобы о нарушении процедуры голосования при принятии решения ККС Красноярского края от 23 августа 2024 г. ввиду того, что бюллетени для голосования не были помещены в запечатанный конверт, а были приложены в открытом виде к материалам дисциплинарного производства, является несостоятельным.

В силу пункта 2¹ статьи 23 Закона об органах судейского сообщества решение по результатам рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка принимается тайным голосованием членов квалификационной коллегии судей; порядок тайного голосования устанавливается положением о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Как следует из содержания пункта 4 статьи 18 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, бюллетени для голосования помещаются в конверт, который запечатывается и скрепляется подписью председательствующего, уже после завершения процедуры тайного голосования и оформления его итогов.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что нарушения процедуры тайного голосования Коллегией не допущено. Итоги голосования членов ККС Красноярского края зафиксированы в протоколе результатов голосования членов квалификационной коллегии судей по вопросу о досрочном прекращении полномочий судьи Чирковой Е.А., протоколе заседания Коллегии от 23 августа 2024 г., бюллетенях для голосования, не имеющих каких-либо расхождений между собой, оглашены в заседании и не вызывают сомнений.

Согласно представленной в суд апелляционной инстанции объяснительной секретаря ККС Красноярского края П. [REDACTED] [REDACTED] запечатанный конверт с бюллетенями для голосования был ошибочно вскрыт при копировании материалов дисциплинарного производства перед их направлением в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации. Указанное обстоятельство не опровергает вывод суда первой инстанции о соблюдении Коллегией процедуры тайного голосования при принятии оспариваемого решения.

Основания, установленные пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для признания решения ККС Красноярского края от 23 августа 2024 г. незаконным по данному административному делу отсутствуют.

Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Чирковой Елены Алексеевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

Д.В. Тютин