



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-УДП25-4-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«27» февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,  
судей Земскова Е.Ю. и Эрдыниева Э.Б.,  
при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Тавдинского районного суда Свердловской области от 30 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 4 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2024 года.

По приговору Тавдинского районного суда Свердловской области от 30 января 2024 года

**Баркалов Константин Сергеевич,**   
несудимый,

осужден по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ (два преступления) к 8 годам лишения свободы, со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 2500000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с

осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на 5 лет за каждое. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Баркалову К.С. назначено 9 лет лишения свободы, со штрафом в размере 4000000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на 6 лет, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 4 июня 2024 года приговор в отношении Баркалова К.С. изменен. Постановлено исключить из описательно-мотивировочной части приговора при описании преступлений указание на получение Баркаловым К.С. взяток за попустительство по службе. При квалификации действий Баркалова К.С. за каждое из преступлений по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ исключено указание на получение взятки за содействие совершению действий в силу авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания влияния на других должностных лиц, а равно за общее покровительство. Квалифицированы действия Баркалова К.С. по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ (два преступления), как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если должностное лицо в силу должностного положения может способствовать указанным действиям, в крупном размере. В остальной части приговор в отношении Баркалова К.С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Баркалова К.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступление прокурора Широковой А.А., полагавшей, что вынесенные судебные решения подлежат изменению, объяснения осужденного Баркалова К.С., его защитника - адвоката Анискина С.Н., Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а :**

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Баркалов К.С. признан виновным и осужден за два преступления - получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу

взяткодателя, если должностное лицо в силу должностного положения может способствовать указанным действиям, в крупном размере.

Преступления осужденным совершены в г. Тавда Свердловской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёвым И.В. поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении Баркалова К.С. судебных решений в части непринятия решения о конфискации денежных средств, полученных Баркаловым в виде взяток, предлагается уголовное дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в порядке ст.397, 399 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены указанные нарушения.

Как установлено судом, Баркалов К.С., являясь директором муниципального унитарного предприятия «Тавдинские инженерные системы», 28 февраля, 25 марта и в апреле 2022 года получил от директора ООО «Л [REDACTED]» Л [REDACTED] взятки в общей сумме 500000 рублей за заключение договоров на поставку топливной древесины, ограничение прав третьих лиц на участие в электронном аукционе, беспрепятственную приемку и своевременную оплату муниципального контракта.

В силу ст.2 УК РФ задачами уголовного закона являются охрана общественного порядка и общественной безопасности от преступных посягательств, предупреждение преступлений; для осуществления этих задач уголовный закон устанавливает помимо видов наказаний иные меры уголовно-процессуального характера за совершение преступлений, к числу которых относится конфискация (глава 15.1 УК РФ).

В соответствии с п.5 ст.307, и п.10.1 ч.1 ст.299 УПК РФ при постановлении приговора разрешению подлежат вопросы о конфискации имущества, добытого преступным путем.

По смыслу закона денежные средства, полученные в качестве взяток в результате совершения преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, подлежат конфискации и обращению в собственность государства.

Согласно п. «а» ч.1 ст.104.1 УК РФ, п.3(3) (в редакции от 12.12.2023 г.) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2018 года №17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», исходя из требований статей 104.1 и 104.2 УК РФ конфискация имущества подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий,

предусмотренных нормами главы 15.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу чч.1, 2 ст.104.2 УК РФ в случае израсходования виновным на момент принятия судом решения о конфискации денежных средств, полученных в качестве взятки или утраты предмета взятки по иным причинам, суд выносит решение о конфискации взамен предмета взятки денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета, а в случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104.1 УК РФ, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

Судом установлено, что Баркаловым К.С. получены взятки в виде денег в размере 500000 рублей.

Вместе с тем, вопрос о конфискации денежных средств, полученных Баркаловым К.С. в виде взяток или о конфискации эквивалента этих денежных средств, судом не решен.

Эти обстоятельства не были приняты во внимание при рассмотрении дела в отношении Баркалова К.С. судами апелляционной и кассационной инстанций.

В соответствии с положениями ст.401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены состоявшихся судебных решений в части неприменения конфискации денежных средств и направления уголовного дела в этой части на рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.399 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401<sup>14</sup>- 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Тавдинского районного суда Свердловской области от 30 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 4 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2024 года в отношении **Баркалова Константина Сергеевича** в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений, отменить, уголовное дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в Тавдинский районный суд Свердловской области в порядке, предусмотренном ст.397, 399 УПК РФ.

В остальной части вышеуказанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судья

