



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ25-1-К8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Калиниченко А.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., обвиняемого Емельянова В.А., защитника-адвоката Смирнова Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Емельянова Вячеслава Анатольевича**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 204¹ УК РФ по апелляционным жалобам обвиняемого Емельянова В.А. и защитника Смирнова Е.В. на постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2024 года об изменении территориальной подсудности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления:

- обвиняемого Емельянова В.А., защитника Смирнова Е.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб;

- прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего необходимым апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Уголовное дело в отношении Емельянова В.А., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 204¹ УК РФ в соответствии с ч. 2 ст. 31 УПК РФ и с учетом положений ч. 1 ст. 32 УПК РФ после утверждения обвинительного заключения прокурором Красноярского края направлено в Центральный районный суд г. Красноярска для рассмотрения по существу.

Постановлением судьи Центрального районного суда от 20 февраля 2024 года данное дело в отношении Емельянова В.А. как федерального судьи суда общей юрисдикции, в связи его ходатайством, заявленным на основании п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, направлено по подсудности в суд субъекта Российской Федерации – Красноярский краевой суд.

В представлении исполняющего обязанности председателя Красноярского краевого суда от 29 октября 2024 года (далее - представление председателя суда), направленном в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции вместе с уголовным делом, поставлен вопрос об изменении территориальной подсудности дела на основании подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, в связи с тем, что Емельянову В.А. инкриминируется совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 204¹ УК РФ в период осуществления полномочий судьи Красноярского краевого суда.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2024 года представление председателя суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела удовлетворено и принято решение о его направлении для рассмотрения по существу в Томский областной суд.

В апелляционных жалобах обвиняемый Емельянов В.А. и защитник Смирнов Е.В., анализируя нормы гл. 5 УПК РФ, а также судебную практику отмечают, что постановление суда кассационной инстанции является незаконным, необоснованным.

Авторы апелляционных жалоб отмечают, что до начала рассмотрения в судебном заседании представления председателя суда 14 ноября 2024 года обвиняемым Емельяновым В.А. через Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в установленном порядке подано ходатайство в Верховный Суд Российской Федерации об изменении территориальной подсудности

уголовного дела, в порядке, предусмотренном ст. 35 УПК РФ, и передаче дела за пределы данного кассационного суда общей юрисдикции. Суд удовлетворил представление исполняющего обязанности председателя Красноярского краевого суда, хотя оно было подписано неполномочным должностным лицом.

Между тем, в соответствии с уголовно-процессуальным законом дело подлежало направлению в Верховный Суд Российской Федерации, однако в нарушение данного закона, суд изменил территориальную подсудность, передав уголовное дело для рассмотрения по существу в Томский областной суд.

В завершение жалоб, делается вывод, что судьей кассационного суда обвиняемый лишен возможности обратиться в Верховный Суд Российской Федерации для реализации своего права, предусмотренного законом.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционных жалоб, заслушав мнения участников процесса, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем. Оспариваемое обвиняемым и защитником постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции, вопреки их жалобам, отвечает указанным требованиям закона.

Из материалов уголовного дела видно, что, поступившее для рассмотрения по существу дело в отношении Емельянова В.А., как федерального судьи, по его ходатайству Центральным районным судом на основании п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ передано на рассмотрение в суд субъекта страны, то есть в Красноярский краевой суд.

В представлении председателя суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела указано о наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, поскольку Емельянов В.А. работал судьей Красноярского краевого суда и является по настоящее время членом судейского сообщества судей Красноярского края.

В постановлении кассационного суда сделан правильный вывод об обоснованности доводов, содержащихся в представлении председателя суда и о том, что не имеется препятствий для рассмотрения уголовного дела Томским областным судом.

Кроме того, из материалов уголовного дела также видно, что на рассмотрении дела в отношении него Томским областным судом настаивал и сам обвиняемый Емельянов В.А. в ходатайстве от 26 декабря 2023 года, поданном им в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через Красноярский краевой суд. Однако, данное ходатайство Емельянов В.А. отозвал и в кассационном суде заявил новое ходатайство об изменении территориальной подсудности и направлении уголовного дела в Верховный Суд Российской Федерации, для передачи его в суд суда субъекта Российской Федерации, находящегося за пределами границы Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, т.е. в Тюменский областной суд.

Согласно закону (ч. 1 ст. 32 УПК РФ) и пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 года № 22 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела» территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях, поскольку предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок определения и изменения подсудности уголовного дела не допускает возможности произвольного решения вопроса о том, какому суду оно подсудно, служит гарантией доступа граждан к правосудию и рассмотрения дела компетентным, объективным и беспристрастным судом.

Принимая решение судья учел, что в судебном заседании установлены и в представлении председателя суда приведены безусловные основания, которые могут препятствовать либо затруднять рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, которым в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ является Красноярский краевой суд.

Таким образом, вопреки апелляционным жалобам представление председателя суда рассмотрено кассационным судом без каких-либо нарушений прав обвиняемого, в пределах своих полномочий.

Утверждения в апелляционных жалобах о лишении обвиняемого возможности обратиться в Верховный Суд Российской Федерации и немотивированности судебного акта в части поданного Емельяновым В.А. ходатайства в высшую судебную инстанцию страны, о подписании представления председателя суда неполномочным должностным лицом являются несостоятельными и противоречат материалам уголовного дела, содержанию постановления Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Не находя оснований для отмены или изменения постановления суда, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2024 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Емельянова Вячеслава Анатольевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи