



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-1-К8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

28 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника ООО «Трест Кузбассшахтомонтаж» Минюкова Д.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Междуреченского городского судебного района Кемеровской области от 08 августа 2023 года, решение судьи Междуреченского городского суда Кемеровской области от 19 октября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года, вынесенные в отношении ООО «Трест Кузбассшахтомонтаж» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Междуреченского городского судебного района Кемеровской области от 08 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Междуреченского городского суда Кемеровской области от 19 октября 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года, ООО «Трест Кузбассшахтомонтаж» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей с конфискацией предмета административного правонарушения - автомобиля марки «Volkswagen Touareg», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Междуреченского городского судебного района Кемеровской области от 01 ноября 2023 года на основании части 1 статьи 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Обществу предоставлена

рассрочка уплаты назначенного административного штрафа на срок 6 месяцев, постановлено: начать исполнение с 01 мая 2024 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Минюков Д.Н. выражает несогласие с вынесенными по данному делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

Статьей 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон о противодействии коррупции) установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

В силу статьи 14 Закона о противодействии коррупции в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или

правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1).

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 01 ноября 2019 года в районе дома 66 по улице Тольятти в городе Новокузнецке Кемеровской области директор ООО «Трест Кузбассшахтомонтаж» С [REDACTED], действуя от имени и в интересах Общества, через посредника Г [REDACTED] незаконно передал главному энергетнику Управления по подземной добыче угля ПАО «Южный Кузбасс» Х [REDACTED] принадлежавший С [REDACTED] автомобиль марки «Volkswagen Touareg», государственный регистрационный знак [REDACTED], стоимостью 751 000 рублей, с ключами, документами и фиктивным договором купли-продажи транспортного средства за совершение им (Х [REDACTED]) в интересах ООО «Трест Кузбассшахтомонтаж» действий, связанных с занимаемым им служебным положением, а именно за обеспечение заключения между ООО «Трест Кузбассшахтомонтаж» и ПАО «Южный Кузбасс» договора поставки оборудования для модернизации подземного комплекса радиосвязи «Талнах» на шахте «Сибиргинская» с добавлением функции контроля перемещения и аварийного оповещения персонала на сумму 21 588 444 рубля (спецификация № 3 от 04 сентября 2019 г. к договору поставки от 11 апреля 2018 года № 592 ЮК/18), в условиях, исключающих конкуренцию со стороны других хозяйствующих субъектов. Данный автомобиль Г [REDACTED] передал в этот же день в город Междуреченск Кемеровской области, где в 16 часов 00 минут в районе пересечения улиц Кузнецкая и проспекта Строителей передал Х [REDACTED].

Таким образом, ООО «Трест Кузбассшахтомонтаж» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 2 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного

правонарушения, являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

Согласно частям 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.


В рассматриваемом случае обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении были установлены прокуратурой города Междуреченска Кемеровской области на основании данных, полученных по результатам доследственной проверки, проведенной в рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Материалы, полученные в ходе проведенной в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доследственной проверки, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения и явившиеся поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении в отношении Общества, в силу приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность юридического лица, совершившего противоправное деяние, и место совершения административного правонарушения.

Право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях относит к полномочиям судьи (пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Действия Общества, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, всех зависящих от него мер для соблюдения требований

законодательства, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, учитывая, что согласно заключению эксперта стоимость автомобиля марки «Volkswagen Touareg», государственный регистрационный знак , составила 751 000 рублей, переквалифицированы мировым судьей с части 2 на часть 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями антикоррупционного законодательства, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о виновности Общества в совершении указанного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность состоявшихся по делу актов.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Обществу в соответствии с санкцией части 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Междуреченского городского судебного района Кемеровской области от 08 августа 2023 года, решение судьи Междуреченского городского суда Кемеровской области от 19 октября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года, вынесенные в отношении ООО «Трест Кузбассшахтомонтаж» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Минюкова Д.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев