



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД25-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кутырева Михаила Александровича на вступившие в законную силу определение судьи Мышкинского районного суда Ярославской области от 29 мая 2024 года, решение судьи Ярославского областного суда от 12 июля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Кутырева Михаила Александровича (далее – Кутырев М.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора ЦМУГАДН от 24 апреля 2023 года № 10610500230424000913 Кутырев М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Не согласившись с указанным актом, Кутырев М.А. подал на него жалобу в Мышкинский районный суд Ярославской области, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования названного постановления должностного лица.

Определением судьи Мышкинского районного суда Ярославской области от 29 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ярославского областного суда от 12 июля 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 года, в удовлетворении названного ходатайства отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации,

Кутырев М.А. ставит вопрос об отмене судебных актов об отказе в восстановлении срока обжалования, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении приведены в редакции, действовавшей на момент рассмотрения ходатайства о восстановлении срока обжалования судьей районного суда) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов данного дела, копия постановления главного государственного инспектора ЦМУГАДН от 24 апреля 2023 года № 10610500230424000913 была направлена в адрес Кутырева М.А. в тот же день почтовым отправлением, однако направленная корреспонденция не была получена адресатом и 17 мая 2023 года возвращена отправителю в связи с истечением срока хранения (л.д. 45-46).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 указанного Кодекса, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с положениями статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток, а по делам, перечисленным в части 3 статьи 30.3 названного Кодекса, - пяти дней со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

Таким образом, последним днем срока подачи жалобы на постановление должностного лица административного органа от 24 апреля 2023 года являлось 27 мая 2023 года, 28 мая 2023 года данное постановление должностного лица вступило в законную силу.

Жалоба на постановление должностного лица от 24 апреля 2023 года направлена Кутыревым М.А. в районный суд 09 ноября 2023 года (л.д. 24), то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Мышкинского районного суда Ярославской области пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, не имеется.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

Оснований не согласиться с выводами судьи Мышкинского районного суда Ярославской области, изложенными в определении от 29 мая 2024 года, и состоявшимися в порядке его обжалования судебными актами не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и содержащихся в ходатайстве доводов.

Не содержится сведений об уважительных причинах пропуска указанного срока и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Утверждение заявителя жалобы о нарушении почтальоном порядка доставки почтового извещения о поступившей корреспонденции ранее являлось предметом рассмотрения нижестоящих судов и обоснованно отклонено как несостоятельное.

Должностным лицом созданы необходимые условия для реализации права Кутырева М.А. на обжалование постановления от 24 апреля 2023 года в установленный законом срок: копия постановления выслана названному лицу, порядок и срок обжалования разъяснены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Мышкинского районного суда Ярославской области от 29 мая 2024 года, решение судьи Ярославского областного суда от 12 июля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Кутырева Михаила Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кутырева Михаила Александровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев