



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД25-3-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора ООО «М-Транс» Есиповой Т.В. на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 20 октября 2023 года № 10623102000000000254, решение судьи Ростовского районного суда Ярославской области от 22 января 2024 года, решение судьи Ярославского областного суда от 22 февраля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года, вынесенные в отношении ООО «М-Транс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 20 октября 2023 года № 10623102000000000254, оставленным без изменения решением судьи Ростовского районного суда Ярославской области от 22 января 2024 года, решением судьи Ярославского областного суда от 22 февраля 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года, ООО «М-Транс» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор Общества Есипова Т.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении

Общества актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о нарушении права Общества на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов на величину более 50 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 50 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 процентов, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 12.21.5 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 23.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, масса перевозимого груза и распределение нагрузки по осям не должны превышать величин, установленных предприятием-изготовителем для данного транспортного средства.

В силу пункта 23.5 данных Правил движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, а пользователями автомобильными дорогами - физических и юридических лиц, использующих автомобильные дороги в качестве участников дорожного движения.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам в частности на тяжеловесных транспортных средствах, нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую нагрузку на ось (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела, 16 октября 2023 года в 13:25:00 часов на автоматическом пункте весового и габаритного контроля, установленного на 0 километре + 405 метров автомобильной дороги «Ростов – Иваново – Нижний Новгород «Р-152» в Ярославской области работающей в автоматическом режиме системой измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении «СВК-2-Р(М)ВС» зафиксировано движение тяжеловесного пятиосного транспортного средства в составе автопоезда марки «МАН TGS 19.360 4x2 BLS WW», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является ООО «М-Транс», перевозившего в нарушение перечисленных норм закона тяжеловесный груз с превышением предельно допустимой нагрузки на пятую ось транспортного средства, с учетом погрешности измерений, на 61,1 процентов (фактическая нагрузка составила 11,277 тонн при предельно допустимой нагрузке 7,000) без специального разрешения.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

ООО «М-Транс», являющееся собственником означенного транспортного средства, привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса, исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Приведенные обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Порядок и срок давности привлечения ООО «М-Транс» к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей назначено Обществу в соответствии с санкцией части 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

В силу положений части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В жалобах на постановление по делу ООО «М-Транс» утверждало о своей непричастности к совершенному административному правонарушению со ссылкой на передачу указанного выше транспортного средства на основании договора аренды транспортного средства без экипажа от 01 сентября 2023 года в пользование ИП Пастернака А.П.

Между тем нижестоящими судами не установлено оснований для освобождения Общества от административной ответственности в порядке части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы, поскольку заключение означенного договора само по себе не исключает возможность пользования Обществом принадлежащим ему транспортным средством, в том числе, в момент фиксации противоправного деяния, а иных достаточных доказательств, подтверждающих и безусловно свидетельствующих о том, что принадлежащее Обществу в момент фиксации административного правонарушения находилось в пользовании иного лица, судам и с материалами

настоящей жалобы не представлено.

При этом судьей Ростовского районного суда Ярославской области правомерно отмечено то обстоятельство, что Общество, несмотря на имевшуюся возможность, не обратилось в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с заявлением собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в случаях, предусмотренных пунктом 4 настоящей части, транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица.

Законность привлечения ООО «М-Транс» к административной ответственности по части 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Доводы жалобы о не извещении Общества о месте, дате и времени рассмотрения жалобы на постановление по делу в районном суде несостоятельны.

Частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Меры, принятые судьей районного суда к извещению Общества о месте, дате и времени рассмотрения жалобы на постановление по делу – по адресу, указанному его законным представителем в жалобе, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1, 69).

Извещение представителем Общества получено заблаговременно 17 января 2024 года (л.д. 80).

Право Общества на защиту при производстве по делу не нарушено и

реализовано, в том числе посредством участия его защитника при рассмотрении жалобы.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 20 октября 2023 года № 10623102000000000254, решение судьи Ростовского районного суда Ярославской области от 22 января 2024 года, решение судьи Ярославского областного суда от 22 февраля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года, вынесенные в отношении ООО «М-Транс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя Общества Есиповой Т.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев