



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД25-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу государственного инспектора технического надзора и регистрации автотранспортных средств ОГИБДД ОМВД России «Сосновский» УМВД России по Тамбовской области Пятакова Д.А. на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, вынесенное в отношении Калинина Ивана Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора технического надзора и регистрации автотранспортных средств ОГИБДД ОМВД России «Сосновский» УМВД России по Тамбовской области от 09 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Сосновского районного суда Тамбовской области от 28 сентября 2023 года, Калинин И.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Решением судьи Тамбовского областного суда от 23 октября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, указанные акты должностного лица и судьи районного суда отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены эти акты.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Пятаков Д.А., вынесший постановление по данному делу об административном правонарушении, выражает несогласие с постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, которым решение судьи Тамбовского областного суда от 23 октября 2023 года о прекращении производства по настоящему делу оставлено без изменения, ставит вопрос о его отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством, в отношении которого не оформлена в установленном порядке диагностическая карта, подтверждающая допуск транспортного средства к участию в дорожном движении.

Согласно Федеральному закону от 01 июля 2011 года № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 170-ФЗ) диагностическая карта - документ в электронном виде, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, также на бумажном носителе, оформленный по результатам проведения технического осмотра транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и в случае, если содержит сведения о соответствии обязательным требованиям безопасности транспортных средств, подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации также за ее пределами (пункт 2 статьи).

В соответствии с частью 6 статьи 5 Федерального закона № 170-ФЗ диагностическая карта оформляется по результатам проведения технического осмотра оператором технического осмотра в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра.

Периодичность проведения технического осмотра определена в статье 15 Федерального закона № 170-ФЗ.

Так, в силу подпункта «а» пункта 1 части 1 и пункта 1 части 2 статьи 15 Федерального закона № 170-ФЗ подлежат техническому осмотру каждые двадцать четыре месяца легковые транспортные средства, с года изготовления которых прошло от четырех до десяти лет, включая год их изготовления, указанный в паспорте транспортного средства и (или) свидетельстве о регистрации транспортного средства. Проведение технического осмотра в первые четыре года, включая год изготовления, в отношении легковых автомобилей (за исключением транспортных средств, указанных в пунктах 3, 5 и 6 части 1 настоящей статьи) не требуется.

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения Калинина И.Н. к административной ответственности по части 1.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в постановлении по делу от 09 сентября 2023 года выводы о том, что 03 августа 2023 года в 17 часов 30 минут на автодороге «Сосновка - Троицкие Росляи - Савинские Карпели» в нарушение требований Федерального закона № 170-ФЗ он управлял транспортным средством марки «Лада 4x4 212140», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим ООО «Терра Де Люкс», без оформленной в установленном порядке диагностической карты, подтверждающей допуск названного транспортного средства к участию в дорожном движении.

Судья районного суда с выводами должностного лица согласился, указав при этом, что для транспортных средств (коммерческого и служебного транспорта), зарегистрированных на юридических лиц, прохождение технического осмотра и оформление диагностической карты обязательно.

При рассмотрении жалобы Калинина И.Н. судья Тамбовского областного суда, установив, что принадлежащее ООО «Терра Де Люкс» легковое транспортное средство марки «Лада 4x4 212140», государственный регистрационный знак [REDACTED], согласно свидетельства о регистрации транспортного средства изготовлено в 2021 году, было зарегистрировано в территориальном органе ГИБДД 22 мая 2021 года (л.д. 6, 7), пришел к обоснованному выводу о том, что на период управления Калининым И.Н. данным транспортным средством (03 августа 2023 года) проведение обязательного технического осмотра, который в первый раз должен быть произведен по истечении четырех лет с даты изготовления транспортного средства (в 2025 году), не требовалось.

Доводы должностного лица со ссылкой на пункт 7 части 2 статьи 15 Федерального закона № 170-ФЗ (предусматривающим, что легковые автомобили и мототранспортные средства, принадлежащие на праве собственности физическим лицам и используемые ими исключительно в личных целях, не связанных с иной деятельностью, в том числе с предоставлением услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, осуществлением перевозок пассажиров, использованием личного транспорта в служебных целях, не подлежат техническому осмотру) о том, что указанное легковое транспортное средство принадлежит юридическому лицу ООО «Терра

Де Люкс», в связи с чем его технический осмотр необходимо проводить в первые четыре года, безосновательны.

Приведенные выше положения подпункта «а» пункта 1 части 1 и пункта 1 части 2 статьи 15 Федерального закона № 170-ФЗ устанавливают необходимость проведения собственниками (владельцами) технических осмотров легковых транспортных средств при отсутствии иных оснований после четырех лет с года их изготовления вне зависимости от статуса собственников (владельцев) данных транспортных средств.

Данных о том, что принадлежащее Обществу транспортное средство относится к транспортным средствам, указанным в пунктах 3, 5 и 6 части 1 статьи 15 Федерального закона № 170-ФЗ, в отношении которых положение о возможности не проведения технического осмотра в первые четыре года, включая год изготовления, не применимо, в материалах дела не имеется.

При этом необходимо отметить, что ни в постановлении должностного лица от 09 сентября 2023 года о привлечении Калинина И.Н. к административной ответственности, ни в протоколе об административном правонарушении от 09 сентября 2023 года (л.д. 17, 18) не приведена норма Федерального закона № 170-ФЗ, которая была им нарушена.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену решения судьи Тамбовского областного суда от 23 октября 2023 года и состоявшегося в порядке его обжалования постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Тамбовского областного суда от 23 октября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Калинина Ивана Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Пятакова Д.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев