



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-3-К5

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

20 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дейно И.М. на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 19 февраля 2024 года № 10673621240190749832, решение судьи Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 03 апреля 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 октября 2024 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Дейно Ирины Матвеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением главного государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 19 февраля 2024 года № 10673621240190749832, оставленным без изменения решением судьи Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 03 апреля 2024 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 октября 2024 года, индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Дейно И.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дейно И.М. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о нарушении ее права на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением в частности допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров без специального разрешения, влечет назначение административного наказания на собственника (владельца) транспортного средства в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Положения пункта 18 статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют крупногабаритное транспортное средство как транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают допустимые габариты, установленные Правительством Российской Федерации.

Движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специальных разрешений, выдаваемых в соответствии с положениями настоящей статьи (часть 1 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ).

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам на крупногабаритных транспортных средствах, осуществляющих перевозки грузов, не являющихся неделимыми, за исключением осуществляющих движение на основании специальных разрешений крупногабаритных транспортных средств, габариты которых превышают допустимые габариты не более чем на два процента (пункт 4 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Согласно Приложению № 1 к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200, допустимые габариты транспортного средства в части его ширины составляют 2,55 метра.

Как усматривается из материалов дела, 07 февраля 2024 года в 09:27:19 часов на автоматическом пункте весового и габаритного контроля, установленного на 183 километре + 539 метров автомобильной дороги «Ростов-на-Дону (от М-4 «Дон») - Ставрополь (в границах Ставропольского края), работающей в автоматическом режиме системой измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении «Unicam WIM» зафиксировано движение тяжеловесного транспортного средства марки «МАН TGS 19.400 4x2 BLS WW», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является ИП Дейно И.М., с превышением предельно допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров, а именно на 0,18 метра (фактическая высота составила 4,18 метра при предельно допустимой 4,00 метра), без специального разрешения.

ИП Дейно И.М., являющаяся собственником означенного транспортного средства, привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Приведенные обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства от 07 февраля 2024 года № 6 481 и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Взвешивание транспортного средства произведено специальной системой измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении «Unicam WIM», со сроком действия поверки по 29 января 2025 года, что подтверждает соответствие данного технического средства измерения установленным техническим требованиям, а также его пригодность к применению.

Данная система предназначена для измерения в числе прочего габаритных параметров транспортного средства (длина, ширина, высота).

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

В целях соблюдения требований законодательства в области безопасности дорожного движения ИП Дейно И.М., являясь пользователем автомобильных дорог, обязана обеспечить надлежащий контроль за соблюдением этих требований, в том числе принять меры для натяжения тента и его технического состояния таким образом, чтобы исключить его колебания при движении транспортного средства на габариты, превышающие предельно допустимые, что безусловно создает угрозу безопасности дорожного движения, либо отказаться от использования указанного транспортного средства для использования при осуществлении своей предпринимательской деятельности, либо от дальнейшего движения транспортного средства в сложившихся погодных условиях.

При этом в силу пункта 4 части 2 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами и иным осуществляющим использование автомобильных дорог лицам запрещается создавать условия, препятствующие обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об

административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) ИП Дейно И.М. квалифицированы по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами этого Кодекса и законодательства в сфере безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения ИП Дейно И.М. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей назначено ИП Дейно И.М. должностным лицом в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящим должностным лицом и судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Доводы жалобы о том, что судьями Красногвардейского районного суда Ставропольского края было возбуждено два самостоятельных производства по жалобе Дейно И.М. на постановление по делу об административном правонарушении (№ 12-98/2024 – судья Самойлова Т.В., и № 12-105/2024 – судья Гетманская Л.В., вынесшая 03 апреля 2024 года обжалуемое решение), поданной Дейно И.М. с использованием системы ГАС «Правосудие» с досылom оригиналов документов почтовым отправлением, а защитник Дейно И.М. Лисицына Л.А. не имела полномочий на отказ от жалобы, заявленный ею судье Самойловой Т.В. по первичному производству по жалобе № 12-98/2024, безосновательны.

Согласно данным системы ГАС «Правосудие» и сайта Красногвардейского районного суда Ставропольского края 04 и 11 марта 2024 года в указанный суд поступили жалобы Дейно И.М. на постановление по делу, распределенные в автоматизированном режиме посредством ПС ГАС «Правосудие» судьям данного суда Самойловой Т.В. и Гетманской Л.В. соответственно.

03 апреля 2024 года судьей Красногвардейского районного суда Ставропольского края Гетманской Л.В. жалоба Дейно И.М., поступившая в суд 11 марта 2024 года посредством почтовой связи, рассмотрена по существу с истребованием материалов дела об административном правонарушении и иных дополнительных сведений, необходимых для всестороннего, полного и объективного рассмотрения жалобы и выяснение всех подлежащих установлению обстоятельств дела и разрешения его в соответствии с законом.

Согласно статье 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

В силу части 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, предусмотрено статьей 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанное лицо и иные лица, перечисленные в названной статье, пользуются данным правом по своему усмотрению и в случае подачи жалобы (принесения протеста прокурором) на соответствующие вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, вопреки утверждению Дейно И.М., также наделены правом заявить впоследствии отказ от этой жалобы (протеста).

В судебном заседании 03 мая 2024 года при рассмотрении судьей Самойловой Т.В. жалобы защитника Лисицыной Л.А. на постановление по делу последней заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отказом от жалобы ввиду рассмотрения по существу аналогичной жалобы на то же самое постановление.

Данное ходатайство рассмотрено и правомерно удовлетворено судьей Самойловой Т.В. в соответствии со статьями 24.4, 29.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с вынесением 03 мая 2024 года определения о прекращении производства по жалобе в связи отказом ее подателя от жалобы.

Частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии

адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Меры, принятые судьей районного суда к извещению Дейно И.М. о месте, дате и времени рассмотрения жалобы на постановление по делу, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 54-55). Сведения об отслеживании направленного в адрес Дейно И.М. почтового отправления по данным внутрироссийского почтового идентификатора на момент рассмотрения жалобы имелись у судьи районного суда.

Данных, препятствующих Дейно И.М. обеспечить своевременное получение поступающей на ее имя почтовой корреспонденции, не установлено, а не принятие Дейно И.М. надлежащих мер для получения почтовой корреспонденции не свидетельствует о невыполнении судьей районного суда требований закона.

Жалоба на постановление по делу рассмотрена судьей районного суда в отсутствие Дейно И.М. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 и пунктов 2, 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать о нарушении права ИП Дейно И.М. на защиту при производстве по делу не имеется.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление главного государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 19 февраля 2024 года № 10673621240190749832, решение судьи Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 03 апреля 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 октября 2024 года, вынесенные в отношении ИП Дейно И.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Дейно И.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев