



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-1-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Пермякова А.Н., действующего на основании доверенности в интересах ООО Торговый дом «УРАЛДОМ», на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора территориального отдела контроля международных автомобильных перевозок по Республике Башкортостан межрегионального территориального Управления Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу от 14 февраля 2023 года № 10610500230214000151, решение судьи Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 12 июля 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 09 октября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года, вынесенные в отношении ООО Торговый дом «УРАЛДОМ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора территориального отдела контроля международных автомобильных перевозок по Республике Башкортостан межрегионального территориального Управления Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу от 14 февраля 2023 года № 10610500230214000151, оставленным без изменения решением судьи Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 12 июля 2023 года, решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 09 октября 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года, ООО Торговый дом «УРАЛДОМ» (далее также - ООО ТД «УРАЛДОМ», Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи

12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Пермяков А.Н. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Общества актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованности привлечения Общества к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от двух до четырех месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от тридцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 23.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, масса перевозимого груза и распределение нагрузки по осям не должны превышать величин, установленных предприятием-изготовителем для данного транспортного средства.

В силу пункта 23.5 данных Правил движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют

тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, а пользователями автомобильными дорогами - физических и юридических лиц, использующих автомобильные дороги в качестве участников дорожного движения.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам в частности на тяжеловесных транспортных средствах, нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую нагрузку на ось (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела, 12 января 2023 года в 12:51:55 часов на автоматическом пункте весового и габаритного контроля, установленного на 34 километре + 900 метров автомобильной дороги «Уфа – Бирск - Янаул» в Благовещенском районе Республики Башкортостан, работающей в автоматическом режиме системой измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении «АПВГК» зафиксировано движение тяжеловесного шестиосного транспортного средства в составе автопоезда марки «Вольво FN4x2», государственный регистрационный знак [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], собственником которого является ООО ТД «УРАЛДОМ», перевозившего в нарушение перечисленных норм закона тяжеловесный груз с превышением предельно допустимой нагрузки на вторую ось транспортного средства, с учетом погрешности измерений, на 36,11 процентов (фактическая нагрузка составила 8,847 тонн при предельно допустимой нагрузке 6,500) без специального разрешения.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и

киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

ООО ТД «УРАЛДОМ», являющееся собственником означенного транспортного средства, привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса, исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Приведенные обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Взвешивание транспортного средства произведено специальной системой измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении «АПВГК», со сроком действия поверки по 18 сентября 2023 года, что подтверждает соответствие данного технического средства измерения установленным техническим требованиям, а также его пригодность к применению.

Данная система предназначена для измерения полной массы контрольного транспортного средства, нагрузки, приходящейся на ось транспортного средства, нагрузки, приходящейся на ось в группе осей транспортного средства, межосевых расстояний, габаритных размеров транспортного средства (длина, ширина, высота), перевозящего несыпучий груз.

При этом в законодательстве Российской Федерации, регулирующем порядок весового и габаритного контроля транспортных средств, не содержится особых указаний на то, как именно должен взвешиваться жидкий груз и какие способы взвешивания должны при этом использоваться.

Акт результатов измерений весовых и габаритных параметров транспортного средства от 12 января 2023 года № 6 621 соответствует требованиям пункта 33 Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, утвержденного приказом Минтранса России от 31 августа 2020 года № 348. Приведенные в акте сведения о технических характеристиках транспортного средства, в том числе о типе осей, колес на них, об измеренной нагрузке на каждую ось и группы осей позволяют установить обстоятельства, имеющие значение для данного дела об административном правонарушении.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

Ссылка в жалобе на перевозку перемещающегося в кузове жидкого груза безосновательна, поскольку положениями пунктов 75, 77 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200, прямо установлено, что размещение делимого груза (навалом, насыпью, наливом или в контейнерах) на транспортном средстве осуществляется таким образом, чтобы общая масса транспортного средства с таким грузом и (или) нагрузка на ось транспортного средства с таким грузом не превышали значения допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, согласно которым в соответствии с данными Правилами транспортное средство относится к тяжеловесным транспортным средствам.

Кроме того, как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 апреля 2023 года № 778-О, приведенная норма (пункт 77 указанных Правил), обусловленная необходимостью сохранности автомобильных дорог, направлена на исключение случаев, когда при перевозке делимого груза вследствие его произвольного перемещения в кузове автомобиля возникало бы превышение допустимой нагрузки на ось транспортного средства, что влекло бы причинение ущерба дорожному полотну.

Такое подзаконное регулирование обеспечивает соблюдение законодательного запрета на осуществление движения по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, без специального разрешения.

Вопреки доводам жалобы, при вынесении постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Порядок и срок давности привлечения ООО ТД «УРАЛДОМ» к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей назначено Обществу в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с учетом указаний Конституционного Суда Российской Федерации, данных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2019 года № 5-П (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

В силу положений части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство

находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В жалобах на постановление по делу ООО ТД «УРАЛДОМ» утверждало о непричастности ООО ТД «УРАЛДОМ» к совершенному административному правонарушению со ссылкой на передачу указанного выше транспортного средства на основании договора аренды от 29 ноября 2018 года в пользование Б [REDACTED]

Между тем нижестоящими судами не установлено оснований для освобождения Общества от административной ответственности в порядке части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы, поскольку заключение означенного договора само по себе не исключает возможность пользования Обществом принадлежащим ему транспортным средством, в том числе, в момент фиксации противоправного деяния, а иных достаточных и допустимых доказательств, подтверждающих действительное фактическое исполнение договора аренды (платежные и иные документы, подтверждающие реальную исполнимость данного договора и оплату арендных платежей с момента заключения договора, транспортно-перевозочные документы и т.п.), и безусловно свидетельствующих о том, что принадлежащее Обществу в момент фиксации административного правонарушения находилось в пользовании иного лица, не представлено.

Кроме того, на основании заключенного между ООО ТД «Уралдом» и ООО «РТ-Инвест Транспортные Системы» (оператор) договора безвозмездного пользования бортовым устройством от 12 декабря 2018 года № 1048301 ООО ТД «Уралдом» передано бортовое устройство для его установки на принадлежащем Обществу транспортном средстве, государственный регистрационный знак [REDACTED].

Согласно пункту 2.3.10 данного договора в случае отчуждения транспортного средства либо передачи прав владения и/или пользования транспортным средством, ссудополучатель обязан вернуть бортовое устройство в течение 3 рабочих дней с даты перехода права собственности/владения/пользования данным транспортным средством к третьему лицу.

Также пунктом 2.3.6 договора на ссудополучателя возложена обязанность не передавать бортовое устройство третьим лицам.

Между тем ни на дату заключения договора безвозмездного пользования бортовым устройством от 12 декабря 2018 года, ни на дату фиксации административного правонарушения, ни на дату рассмотрения судьей районного суда жалобы на постановление по делу сведений у оператора ООО «РТ-Инвест Транспортные Системы» о договоре аренды транспортных средств от 29 ноября 2018 года между ООО ТД «Уралдом» и Б [REDACTED], не имелось, бортовое устройство не возвращено, каких-либо заявлений со стороны ООО Торговый Дом «Уралдом» в адрес оператора не поступало, по состоянию на дату совершения административного правонарушения именно ООО ТД

«Уралдом» вносит плату в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, осуществляющими движение по таким дорогам.

Таким образом, законность привлечения ООО ТД «УРАЛДОМ» к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление государственного инспектора территориального отдела контроля международных автомобильных перевозок по Республике Башкортостан межрегионального территориального Управления Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу от 14 февраля 2023 года № 10610500230214000151, решение судьи Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 12 июля 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 09 октября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года, вынесенные в отношении ООО ТД «УРАЛДОМ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Пермякова А.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев