



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-415-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Скляр Ирины Борисовны к Скляру Александру Николаевичу о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Скляра Александра Николаевича к Скляр Ирине Борисовне о разделе совместно нажитого имущества по кассационной жалобе Скляра Александра Николаевича на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 января 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Скляра А.Н. и его представителя

Лучина А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Скляр И.Б. – Сугробовой Ю.И., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скляр И.Б. обратилась в суд с иском к Скляру А.Н. о расторжении брака и разделе общего имущества супругов, мотивируя свои требования тем, что с 26 сентября 2003 года состоит в браке со Скляром А.Н., семейные отношения между сторонами прекращены, общего хозяйства они не ведут, несовершеннолетних детей не имеют.

После уточнения требований истец просила, исходя из равных долей супругов, выделить в собственность Скляр И.Б. автомобиль BMW X5 XDRIVE30D, VIN [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], стоимостью 4 000 000 руб.; выделить в собственность Скляра А.Н. автомобиль «Ленд Ровер Рендж Ровер», VIN [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], [REDACTED] года выпуска стоимостью 8 000 000 руб.; взыскать со Скляра А.Н. в пользу Скляр И.Б. денежную компенсацию за переданное Скляру А.Н. имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, в размере 2 000 000 руб., разделить задолженность по кредитным договорам, заключённым с АО «ЮниКредит Банк» и ООО «БМВ Банк» пропорционально присуждённым долям (т. 1, л. д. 79–82).

Скляр А.Н. предъявил встречный иск к Скляр И.Б. о разделе совместно нажитого имущества и долговых обязательств.

В обоснование заявленных требований Скляр А.Н. ссылался на то, что спорное совместно нажитое имущество приобретено на средства, полученные по кредитным договорам. Кроме того, Скляр И.Б. не указала в числе совместно нажитого имущества созданное в период брака частное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Сочинский политехнический колледж». Впоследствии наименование колледжа изменено на частное профессиональное образовательное учреждение «Кубанский юридический полицейский колледж».

Также Скляром А.Н. указано на то, что в период брака супруги проживали в жилом доме по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], общей площадью 268,3 кв. м. Собственником указанного недвижимого имущества на

основании договора дарения от 20 марта 2010 года являлась Скляр И.Б., в собственности которой также имелся земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1100 кв. м, расположенный по адресу:

[REDACTED]. Во время брака был произведён капитальный ремонт дома. На земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] возведены объекты капитального строительства и сооружения: гостевой дом общей площадью 170 кв. м, летняя кухня, навес, бассейны, проведены иные работы по благоустройству территории земельного участка. Согласно заключению ООО «Центр экономических и инженерных экспертиз «Стандарт» от 4 сентября 2023 года № 0.271 общая стоимость понесённых Скляром А.Н. затрат на строительство указанных выше объектов и благоустройство территории составила 20 739 471 руб., стоимость домовладения без учёта стоимости проведённых ремонтно-строительных работ – 22 614 725 руб., с учётом таких работ, ремонта и благоустройства территории стоимость домовладения составляет 43 389 198 руб.

С учётом уточнённых требований, исходя из равных долей супругов, Скляр А.Н. просил выделить в свою собственность автомобиль BMW X5 [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, VIN [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], стоимостью 4 000 000 руб.; выделить в собственность Скляр И.Б. автомобиль «Ленд Ровер Рендж Ровер» [REDACTED] года выпуска, VIN [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], стоимостью 8 000 000 руб.; взыскать со Скляр И.Б. в пользу Скляра А.Н. денежную компенсацию за переданный Скляр И.Б. автомобиль «Ленд Ровер Рендж Ровер», стоимость которого превышает причитающуюся ей долю, в размере 2 000 000 руб., выделить в собственность Скляр И.Б. частное профессиональное образовательное учреждение «Кубанский юридический полицейский колледж» (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]), взыскав со Скляр И.Б. в пользу Скляра А.Н. денежную компенсацию в размере 19 526 500 руб.; взыскать со Скляр И.Б. в пользу Скляра А.Н. денежную компенсацию стоимости возведённых в период брака объектов капитального строительства и сооружений, а также стоимости благоустройства территории земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] в размере 10 369 735 руб. 50 коп., признать общими и разделить между сторонами возникшие в период брака кредитные обязательства в сумме 3 935 032 руб. 80 коп. по потребительским кредитам, заключённым Скляром А.Н. 30 октября 2019 года с АО «ЮниКредит Банк» (договор № [REDACTED]), 5 мая 2021 года с ПАО Банк «ФК Открытие»

(договор № [REDACTED]), 24 сентября 2021 года с ООО «БМВ Банк» (договор № [REDACTED]); обязанность по погашению задолженности в размере 3 935 032 руб. 80 коп., возникшую по указанным кредитным договорам, возложить на Скляра А.Н., взыскав со Скляр И.Б. в пользу Скляра А.Н. ½ доли долга в размере 1 967 516 руб. 40 коп. (т. 2, л. д. 215–217).

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 сентября 2023 года искивые требования Скляр И.Б. удовлетворены частично.

Расторгнут брак, заключённый между Скляр (Олейниковой) И.Б. и Скляром А.Н., зарегистрированный 26 сентября 2003 года отделом записи актов гражданского состояния Хостинского района г. Сочи Управления ЗАГС Краснодарского края, актовая запись № 223.

Произведён раздел совместно нажитого имущества Скляр И.Б. и Скляра А.Н.

В собственность Скляр И.Б. передан автомобиль BMW X5 XDRIVE30D [REDACTED] года выпуска, идентификационный номер (VIN) [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], стоимостью 4 000 000 руб. Со Скляр И.Б. в пользу Скляра А.Н. взыскана компенсация ½ доли стоимости данного автомобиля в размере 2 000 000 руб.

В собственность Скляра А.Н. передан автомобиль «Ленд Ровер Рендж Ровер (Land Rover Range Rover)», VIN [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], [REDACTED] года выпуска стоимостью 8 000 000 руб. Со Скляра А.Н. в пользу Скляр И.Б. взыскана компенсация ½ доли стоимости данного автомобиля в размере 4 000 000 руб.

В остальной части в удовлетворении искивых требований Скляр И.Б. отказано.

В удовлетворении встречного иска Скляра А.Н. к Скляр И.Б. о разделе совместно нажитого имущества отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 января 2024 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 года решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 января 2024 года отменены в части отказа в признании долговых обязательств общими. В отменённой части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции –

Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края.

Определением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 19 сентября 2024 года исковое заявление Скляр И.Б. и встречное исковое заявление Скляра А.Н. о разделе совместно нажитого имущества оставлены без рассмотрения на основании абзаца седьмого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе Скляром А.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений в той части, в которой встречные иски оставлены без удовлетворения, судебные акты без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 17 октября 2024 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 21 января 2025 года кассационная жалоба Скляра А.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Скляр А.Н. и Скляр И.Б. с 26 сентября 2003 года состояли в браке (т. 1, л. д. 13).

В период брака супругами приобретены транспортные средства – BMW X5 XDRIVE30D [REDACTED], года выпуска, VIN [REDACTED],

государственный регистрационный знак [REDACTED], «Ленд Ровер Рендж Ровер», VIN [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], [REDACTED] года выпуска.

11 февраля 2011 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о негосударственном частном образовательном учреждении – профессиональной образовательной организации «Кубанский юридический колледж». Учредителем данного юридического лица является Скляр И.Б. Впоследствии наименование некоммерческой организации изменено на частное профессиональное образовательное учреждение «Кубанский юридический полицейский колледж».

Скляр И.Б. во время брака получено в дар недвижимое имущество: жилой дом площадью 268,3 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED], и земельный участок площадью 1100 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED].

Скляром А.Н. заявлены встречные иски как о разделе указанных транспортных средств, так и о возникших в период брака с целью приобретения спорного имущества кредитных обязательств по заключённым им договорам от 30 октября 2019 года с АО «ЮниКредит Банк» (т. 1, л. д. 126–131, т. 2, л. д. 1–5), от 5 мая 2021 года с ПАО Банк «ФК Открытие» (договор № [REDACTED]), от 24 сентября 2021 года с ООО «БМВ Банк» (договор № [REDACTED]) (т. 1, л. д. 91–92, 93–94). Скляром А.Н. также заявлено о взыскании компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли произведённых денежных вложений в ремонт спорного домовладения и производство иных работ на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] и $\frac{1}{2}$ доли стоимости некоммерческого частного профессионального образовательного учреждения «Кубанский юридический полицейский колледж».

Брачный договор между сторонами не заключался, соглашения о добровольном разделе имущества стороны не достигли.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Скляра А.Н. в части взыскания со Скляр И.Б. в его пользу половины стоимости возведённых в период брака объектов строительства и сооружений, а также благоустройства территории земельного участка, суд первой инстанции исходил из того, что жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 268,3 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED], и земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1100 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED],

необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 37 Семейного кодекса Российской Федерации имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счёт общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретённое хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведённых выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретённое одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов.

При этом положения статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации не исключают возможности взыскания в порядке раздела совместно нажитого имущества денежных средств в счёт супружеской доли в качестве компенсации за неотделимые улучшения в жилом доме, принадлежащем одному из супругов.

Судом установлено, что во время брака Скляр И.Б. получено в дар недвижимое имущество: жилой дом площадью 268, 3 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED], и земельный участок площадью 1100 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED].

Следовательно, указанное имущество является личной собственностью Скляр И.Б.

Скляр А.Н. ссылался на то, что в период брака супругами произведены работы по ремонту жилого дома, благоустройству земельного участка, значительно увеличившие их стоимость.

В материалах дела имеется договор от 3 июня 2021 года, в соответствии с которым Карапетян П.Ф. обязался оказать Скляру А.Н. услуги по благоустройству домовладения, расположенного по адресу: [REDACTED].

Согласно представленному Скляром А.Н. заключению ООО «Центр экономических и инженерных экспертиз «Стандарт» от 4 сентября 2023 года № 0.271 стоимость домовладения, расположенного по адресу: [REDACTED]

по состоянию на 4 сентября 2023 года составляет 22 614 725 руб., с ремонтом – 30 723 930 руб., с ремонтом и благоустройством территории – 43 389 198 руб. (т. 2, л. д. 94–154).

При этом из материалов дела усматривается, что за 6 дней до обращения с иском в суд указанные объекты недвижимости были подарены Скляр И.Б. сыну Скляру Д.А. по договору дарения от 8 апреля 2023 года (т. 2, л. д. 206).

Между тем выводы суда о том, что отчуждение имущества по безвозмездной сделке исключает обязанность Скляр И.Б. после прекращения между супругами семейных отношений отдать Скляру А.Н. половину стоимости неотделимых улучшений, являются ошибочными, поскольку из приведённых положений закона в их взаимосвязи следует, что супруги имеют равные права на совместно нажитое имущество, включая неотделимые улучшения домовладения, принадлежащего одному из супругов, повлёкшие значительное увеличение его стоимости.

В связи с этим Скляр А.Н. не лишён права на обращение в суд с требованиями о взыскании денежной компенсации, соответствующей $\frac{1}{2}$ доли произведённых денежных вложений в ремонт домовладения и производство иных работ.

Отказывая в удовлетворении требований Скляра А.Н. о взыскании со Скляр И.Б. денежной компенсации за $\frac{1}{2}$ доли рыночной стоимости частного профессионального образовательного учреждения «Кубанский юридический полицейский колледж», суд исходил из того, что данное учреждение является некоммерческой организацией (извлечение прибыли не является его целью), в связи с чем разделу не подлежит.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. При таких обстоятельствах с учётом приведённых положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Эти требования процессуального закона судами первой и апелляционной инстанций соблюдены не были.

Согласно пункту 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

В пункте 1 статьи 2 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» предусмотрено, что некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Из материалов дела следует, что запись о негосударственном частном образовательном учреждении – профессиональной образовательной организации «Кубанский юридический колледж» (частном профессиональном образовательном учреждении «Кубанский юридический полицейский колледж») внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 11 февраля 2011 года.

В соответствии с пунктом 1.6 устава этой организации её учредителем является Скляр И.Б.

Из пунктов 3.6, 3.9 Устава частного профессионального образовательного учреждения «Кубанский юридический полицейский колледж» следует, что доходы, полученные от образовательной и других видов деятельности, осуществляемых колледжем, приобретённое имущество и приобретённые за счёт этих доходов имущественные права поступают в распоряжение колледжа и идут на достижение уставных целей. Образовательная деятельность колледжа не рассматривается как предпринимательская, если получаемый от неё доход полностью идёт на возмещение затрат по обеспечению образовательного процесса, его развитие и совершенствование.

Таким образом, деятельность частного профессионального образовательного учреждения «Кубанский юридический полицейский колледж» не носит экономического характера и не направлена на получение прибыли, о чём специально указано в уставных документах организации.

Вместе с тем Скляром А.Н. заявлен общегражданский спор о разделе совместно нажитого имущества супругов.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов суд по

требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. Взыскание денежной компенсации в счёт разницы в стоимости присуждаемого имущества является обоснованным, когда одному из супругов передаётся дорогостоящее неделимое имущество или к моменту раздела не окажется в наличии части совместно нажитого имущества либо в иных случаях, когда передача каждому из супругов имущества стоимостью, соответствующей его доле, окажется невозможным.

Закреплённые в абзаце втором пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации нормы направлены на защиту имущественных прав супругов.

Раздел имущества, находящегося в общей собственности, осуществляется в целях прекращения права общей собственности и обеспечения возможности бывшим сособственникам максимально беспрепятственно самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться выделенным имуществом с учётом его целевого назначения, нуждаемости и заинтересованности в нём.

Понятие имущества в конституционно-правовом смысле охватывает различные права, в том числе право на имущество в качестве вклада в имущество некоммерческой организации, имеющего денежную оценку.

При разрешении требований судами не было принято во внимание, что Скляр А.Н., не являющийся участником некоммерческой организации, заявляет требование о разделе совместно нажитого имущества в виде взыскания компенсации стоимости имущества некоммерческой организации, приобретённого за счёт совместных денежных средств.

Указанные обстоятельства суды не определили в качестве юридически значимых, фактически оставив их без внимания и правовой оценки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и не устранённые судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права в указанной части являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Скляра А.Н.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить в части решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 января 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 года и направить дело

в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить данный спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 января 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 года в части отказа в удовлетворении встречного иска Скляр А.Н. к Скляр И.Б. о взыскании компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли от произведённых денежных вложений в ремонт спорного домовладения и компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли некоммерческого частного профессионального образовательного учреждения «Кубанский юридический полицейский колледж», отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 января 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи