



УИД № 77RS0007-02-2022-018210-61

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД24-82-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

26 февраля 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Линь Сюйгуана на решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 14 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 7 февраля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 года по административному делу № 2а-180/2023 по административному исковому заявлению Линь Сюйгуана к Федеральной службе исполнения наказаний о признании незаконным и об отмене распоряжения от 1 декабря 2020 года о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранного гражданина, подлежащего освобождению из мест лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Линь Сюйгуана и его представителя Токарева Ю.А., возражения относительно доводов кассационной жалобы представителей административного ответчика Абрамовой О.О. и Лизинфельда Д.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Линь Сюйгуан, гражданин Китайской Народной Республики, на основании вида на жительство проживал в городе Санкт-Петербурге, состоит в браке и имеет несовершеннолетнего ребёнка.

Приговором Новгородского районного суда Новгородской области от 8 мая 2019 года Линь Сюйгуан признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» части 4 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) - дача взятки должностному лицу через посредника, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Фрунзенского районного суда от 6 октября 2022 года Линь Сюйгуан освобождён из мест лишения свободы на основании статьи 80 УК РФ в связи с заменой неотбытой части наказания на принудительные работы сроком 2 года 3 месяца 16 дней с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства.

В силу положений части 5 статьи 15 и пункта «д» части 3 статьи 86 УК РФ за совершённое административным истцом преступление судимость погашается по истечении 10 (десяти) лет после отбытия наказания.

1 декабря 2020 года ФСИН России вынесено распоряжение № 6232-рп о признании нежелательным пребывания (проживания) в Российской Федерации Линь Сюйгуана, осуждённого за совершение особо тяжкого преступления, сроком на 10 лет после отбытия наказания до момента погашения судимости в соответствии с частью 3 статьи 86 УК РФ (далее - Распоряжение).

Указанный акт принят на основании части 4 статьи 25¹⁰ Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее - Закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»).

Полагая, что Распоряжение является незаконным, Линь Сюйгуан обратился в суд о его отмене, мотивируя требования тем, что он не представляет угрозы общественному порядку, осознал свою вину в совершённом преступлении и раскаялся в содеянном, имеет на иждивении родителей, супругу и несовершеннолетнего ребёнка, до осуждения находился на территории Российской Федерации на законном основании, постоянно проживал в городе Санкт-Петербурге, где имеет в собственности квартиру, длительное время занимался коммерческой деятельностью и являлся добросовестным налогоплательщиком, в исправительном учреждении имел поощрения.

Решением Замоскворецкого районного суда города Москвы от 14 февраля 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 7 февраля 2024 года, административному истцу отказано в удовлетворении требований.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 года судебное решение и апелляционное определение признаны правильными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Линь Сюйгуан просит отменить судебные акты и принять новое решение об удовлетворении требований либо направить дело на новое рассмотрение.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2024 года административное дело истребовано, определением от 31 января 2025 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

Такие нарушения судами допущены.

В силу части 4 статьи 25¹⁰ Закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», если пребывание (проживание) иностранного гражданина, законно находящегося в Российской Федерации, создаёт реальную угрозу обороноспособности или безопасности государства, либо общественному порядку, либо здоровью населения, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц может быть принято решение о нежелательности пребывания (проживания) данного иностранного гражданина в Российской Федерации.

Иностранец, в отношении которого принято решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации, обязан выехать из Российской Федерации в порядке, предусмотренном федеральным законом (часть 5 указанной статьи).

Решение о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина в Российской Федерации является основанием для последующего отказа во въезде в Российскую Федерацию (часть 8 той же статьи закона).

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд исходил из того, что оспариваемое Распоряжение принято уполномоченным органом с соблюдением установленного законом порядка и является адекватной мерой реагирования в отношении иностранного гражданина. Распоряжение отвечает интересам большинства населения государства, чья безопасность не может быть поставлена в зависимость от наличия у иностранного гражданина, имеющего непогашенную судимость за умышленное совершение особо тяжкого преступления, семейных связей на территории

Российской Федерации или его нежелания покидать территорию Российской Федерации.

Позиция суда первой инстанции поддержана судебной коллегией по административным делам Московского городского суда и кассационным судом.

Кассационный суд также не усмотрел оснований для удовлетворения кассационной жалобы административного истца.

Между тем изложенные в судебном решении, апелляционном и кассационном определениях выводы следует признать преждевременными по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации определила, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55).

Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения при условии соблюдения баланса между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

Не ограничиваясь установлением лишь формальных оснований применения закона, суды должны исследовать и оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующие решения в отношении иностранного гражданина необходимыми и соразмерными; в противном случае это может привести к избыточному ограничению прав и свобод иностранных граждан.

Указанное согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в постановлении от 20 октября 2016 года № 20-П, определениях от 19 мая 2009 года № 545-О-О и от 26 сентября 2024 года № 2560-О, в которых отмечено, что ограничительные меры, установленные частью 4 статьи 25¹⁰ Закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», обращены к правоприменительным органам, прежде всего судам.

Проверяя законность и обоснованность принятия решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина в Российской Федерации или осуществляя пересмотр этого решения в последующем, суды должны обеспечивать в конкретной правоприменительной ситуации на основе установленных фактических обстоятельств баланс частных и публичных интересов. Из гуманитарных соображений не исключается необходимость учитывать семейное положение и другие чрезвычайные, заслуживающие внимания обстоятельства (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2024 года № 830-О).

Достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ).

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных названным кодексом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 упомянутого кодекса).

Между тем из материалов дела следует, что суды первой и второй инстанций надлежащим образом не исследовали обстоятельства дела, посчитав достаточным для признания нежелательным пребывание (проживание) административного истца в Российской Федерации факт наличия у него непогашенной судимости за особо тяжкое преступление, который послужил основанием для оценки его личности как обладающей повышенной общественной опасностью.

При этом не выяснил и не проверил сведения об административном истце во время отбытия наказания в виде лишения свободы.

В соответствии с характеристикой, выданной 6 сентября 2022 года начальником ФКУ ИК ████ УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Линь Сьюгуан, имел 20 поощрений от руководства исправительной колонии за добросовестное отношение к труду, хорошее поведение, активное участие в воспитательных мероприятиях, общественной жизни и благоустройстве отряда и учреждения, взысканий не имел; прошёл обучение по рабочим специальностям; полностью признал вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном; на профилактическом учёте не состоял.

В материалах административного дела содержится выписка из протокола заседания Комиссии по вопросам помилования на территории Санкт-Петербурга от 12 июля 2022 года, на котором члены комиссии выразили уверенность в исправлении осуждённого Линь Сьюгуана.

Согласно части 4 статьи 113 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации положительно характеризующийся осуждённый может быть представлен к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Исходя из приведённой нормы замена в 2022 году административному истцу неотбытой части наказания на принудительные работы свидетельствует об убеждённости суда в том, что Линь Сьюгуан в силу своего исправления не нуждается в дальнейшем отбывании наказания в виде лишения свободы.

Принимая во внимание, что Распоряжение принято в 2020 году, а подлежало исполнению только после отбытия наказания по приговору суда, для правильного рассмотрения настоящего административного дела с учётом конкретных обстоятельств (освобождение из мест лишения свободы для дальнейшего отбывания более мягкого наказания) суду следовало

выяснить поведение Линь Сюйгуан, его отношение к правопорядку во время отбытия принудительных работ.

В ходе рассмотрения дела и в кассационной жалобе Линь Сюйгуан указывал, что он длительное время проживает на территории Российской Федерации на законном основании, успешно занимается предпринимательской деятельностью и исполняет налоговые обязательства, имеет в собственности жилое помещение в городе Санкт-Петербурге, то есть ссылаясь на обстоятельства, которые, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, необходимо учитывать при рассмотрении дел с участием иностранцев (постановление от 17 февраля 2016 года № 5-П, определение от 2 марта 2006 года № 55-О).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что недопустимо установление одних лишь формальных условий применения нормы, без исследования и оценки всех имеющих значение для правильного разрешения дела фактических обстоятельств, - в противном случае судебная защита прав и законных интересов не может быть обеспечена, а право на судебную защиту будет серьёзно ущемлённым (постановления от 28 октября 1999 года № 14-П, от 12 июля 2007 года № 10-П, от 13 декабря 2016 года № 28-П, от 10 марта 2017 года № 6-П, от 11 февраля 2019 года № 9-П, определения от 18 апреля 2006 года № 87-О, от 17 июня 2008 года № 498-О-О).

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» обратил внимание судов на то, что законность оспариваемых решений, действий (бездействия) органов, наделённых государственными и иными публичными полномочиями, нельзя рассматривать лишь как формальное соответствие требованиям правовых норм; подчеркнул необходимость проверять, исполнена ли органом или лицом, наделённым публичными полномочиями, при принятии оспариваемого решения, совершении действия (бездействии) обязанность по полной и всесторонней оценке фактических обстоятельств, поддержанию доверия граждан и их объединений к закону и действиям государства, учёту требований соразмерности (абзацы третий и пятый пункта 17).

Однако из содержания обжалуемых актов следует, что суд ограничился проверкой формального соответствия распоряжения ФСИН России правовым нормам, не учёл фактические обстоятельства жизни заявителя и необходимость соблюдения баланса частных и публичных интересов, не принял во внимание, что оспариваемый акт создаёт непреодолимые препятствия для осуществления Линь Сюйгуаном своих прав и обязанностей по содержанию и воспитанию ребёнка, по поддержке нетрудоспособных родителей.

Кроме того, ни в Распоряжении, ни в судебных актах первой и апелляционной инстанций не указано, каким объектам общественных

отношений Линь Сюйгуан создал реальную угрозу: обороноспособности, безопасности государства, общественному порядку, здоровью населения, основам конституционного строя, нравственности, правам и законным интересам других лиц, а также не приведены факты, которые подтверждали бы необходимость признания нежелательным пребывание Линь Сюйгуана в течение 10 лет в Российской Федерации.

Между тем, как предусмотрено частью 4 статьи 25¹⁰ Закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», решение о нежелательности пребывания может быть принято в отношении иностранного гражданина в любом из перечисленных случаях.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций неправильно определили обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения возникшего публичного спора, в связи с чем выводы о необходимости признания нежелательным пребывание Линь Сюйгуана в течение 10 лет в Российской Федерации и соразмерности последствий принятого в отношении него решения являются преждевременными.

Процессуальные нарушения оставлены судом кассационной инстанции без правовой оценки.

Таким образом, судами допущены ошибки в применении норм процессуального права, которые могли повлиять на исход рассмотрения административного дела, следовательно, обжалуемые судебные акты не могут быть признаны законными, подлежат отмене, административное дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 14 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 7 февраля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в Замоскворецкий районный суд города Москвы.

Председательствующий

Судьи